

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Zuzana Klusoňová

Název práce: Vliv vybraných endokrinních disruptorů na cytochromy P450 1A1 a 2C

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je velmi čtivá, obsáhlá a přehledná. Do budoucna bych jen autorce doporučila zlepšení kvality některých obrázků (obrázek 1).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1) V práci na několika místech charakterizujete fosfátový pufr pouze hodnotou pH a koncentrací KH_2PO_4 . Uveďte, prosím, jak jste pufr připravovala a uveďte takový zápis, který by pufr charakterizoval přesně a bylo by možné po vás práci přesně zopakovat.

2) V metodické části práce v kapitolách 3.2.7, 8 a 9 popisujete stanovení specifické aktivity CYP1A1, CYP2C6 a CYP2C11. Pokud se jedná o převzaté markerové reakce, doplňte, prosím, literární zdroje, ze kterých metodika vychází.

3) Potkani, jejichž játra, ledviny a plíce byly použity pro izolaci a následné stadium mikrosomální frakce, byli premedikováni třemi endokrinními disruptory a jejich kombinacemi. Z jakého důvodu se dávka benzo[*a*]pyrenu, která činila 150 mg/kg, lišila od dávkování ostatních dvou studovaných látek (17 α -ethinylestradiol, 17 β -estradiol), u kterých byla dávka 20 mg/kg?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl) Výborně

Datum vypracování posudku: 6.6.2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Lucie Linhartová