

Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Nástroje sociální politiky v integraci uprchlíků z Barmy

Jméno studenta: Iveta Procházková

Jméno vedoucí: Mgr. Irena Pouchlá

Jméno oponenta:

Text posudku:

Téma práce se zabývá aktuální problematikou uprchlíků. Autorka se zaměřila na přesídlovací program, během něhož se do České republiky dostali uprchlíci z Barmy. Studentka se rozhodla pro tento název daného etnika, i když neodpovídá oficiálnímu názvu, své rozhodnutí dostatečně zdůvodnila, a proto ho budu požívat i v tomto posudku. Téma konkretizovala na oblast nástrojů sociální politiky v integraci uprchlíků z Barmy.

Jako cíl práce si zvolila popsat vybrané nástroje sociální politiky realizované v integraci uprchlíků z Barmy v České republice a posoudit jejich úspěšnost. A HVO: Jak je nastavena a jakým způsobem je prakticky realizována sociální politika ČR v oblasti integrace uprchlíků z Barmy, kteří do ČR přišli v rámci přesídlovacího programu, v oblastech zaměstnanosti, jazykových dovedností a informovanosti? Při psaní bojovala s tím, aby splnila cíl práce. Nakonec se domnívám, že i přes některé nedostatky svého cíle dosáhla.

Při spolupráci se studentkou bylo zřejmé, že ji dané téma velmi zajímá. Celá práce také dostává jistou výjimečnost tím, že studentka je v dlouhodobém kontaktu s danou menšinou a má vztahy s jejími příslušníky. Díky tomu se jí podařilo realizovat výzkum, v rámci této menšiny, pomocí dotazníků, který měla komplikovaný tím, že ho musela nechávat překládat do několika jazyků.

První teoretickou část má autorka rozdělenou do pěti hlavních kapitol. Věnuje se zde definici pojmů, popisu otázky integrace, vykresluje zde Barmu a její obyvatele i problémy, kterými si prochází. Dále píše o přesídlovacím programu i státní integrační politice v ČR. Kapitoly v této části považuji za dostatečně zvládnuté. Celý dojem z této části kazí pouze fakt, že se zde objevuje řada drobných formálních nedostatků (zvláště v poznámkách pod čarou). Studentka byla na tento problém několikrát upozorňována.

Druhá empirická část je věnována dotazníkovému šetření mezi uprchlíky z Barmy. Na začátku se věnuje metodologii výzkumu. Domnívám se, že tato část by mohla být zvládnuta o něco lépe, nevidím ji však jako nedostatečnou. Jak již bylo řečeno, studentce se podařilo získat na bakalářskou práci „výjimečný“ výzkumný vzorek díky jejímu dlouhodobému kontaktu s danou menšinou. Samotné dotazníkové šetření i jeho analýza je dost dlouhá na bakalářskou práci. V závěru této části mi chybí obecné zhodnocení odpovědi na HVO. Jako slabinu této práce vidím, že kromě toho, že je HVO v úvodu zmíněna, není s ní dostatečně pracováno v průběhu práce.

Studentka práci konzultovala dostatečně.

Práci doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění, závěr: Po stránce formální a obsahové práce odpovídá stanoveným požadavkům. Jazykově a stylisticky je práce na dobré úrovni. Pro drobné formální nedostatky a výtky výše uvedené, navrhuji hodnotit práci stupněm C. Pokud studentka velmi dobře


zvládne obhajobu své práce, dokážu si představit i stupeň B. Domnívám se, že v závěru mohu konstatovat, že vznikla práce odpovídající požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- Jak hodnotíte sociální politiku ČR v oblasti integrace? Kde vidíte slabiny? A kde silné stránky? Použijte příklad právě uprchlíků z Barmy.
- Myslíte si, že jsou, z vašeho pohledu, uprchlíci z Barmy integrování do české společnosti?
- V čem spatřujete přínos integrace uprchlíků z Barmy pro českou společnost?
- Domníváte se, že by se měli národnostní menšiny integrovat či asimilovat? Svou odpověď zdůvodněte.

Práci navrhuji hodnotit stupněm: C-dobře

V Hradci Králové dne 9. června 2016



podpis vedoucího práce