

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Michaela Paušová

Název práce: Testovanie poly/cyklo/fosfazenov pre účely mikroextrakcie na pevnej fáze.

A. Bodové hodnotenie jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce je pionýrským projektem v použití poly/cyklo/fosfaze-
nů v chromatografii, resp. v mikroextrakci na tuhé fázi. Výsledky nejsou
příliš pozitivní, nicméně i negativní pozorování mají velký význam
pro další práci v tomto směru. Především se tu projevuje nedostatek
času pro další experimenty a jejich modifikace.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Škoda, že není v práci znázorněna konstrukce adaptéru Pt drátků.
Bylo by vhodné na začátku analýzy mít jistý isothermní interval,
aby se lépe oddělil pentan od hexanu.
Je vcelku pochopitelné, že bez kondicionace budou na povrchu vlákna
sorbovány složky z okolního vzduchu.
V jakých jednotkách jsou údaje o ploše píků?
Jak to, že retenční časy analytů na obr. 4.2 až 4.6 se liší?
Jaká je teplota píčky při čištění vláken? Jaká je teplotní stabi-
lita poly/cyklo/fosfazení?
Nebylo by vhodnější testovat sorpci analytů s vyšší afinitou k
strukturním jednotkám poly/cyklo/fosfazením?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace

Datum vypracování posudku:

30. 5. 2016

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

L. Feltl

prof. RNDr. Ladislav Feltl, CSc.