

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Martina Brůhová

Téma práce: Vybrané otázky výživného se zřetelem na dobré mravy

Rozsah práce: 81 strana

Datum odevzdání práce: 1. září 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je nové a aktuální, a to nejen vzhledem k nové právní úpravě v OZ 2012, ale i k faktu, že toto téma dosud u nás není uceleně zpracováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je dost náročné na teoretické znalosti, jakož i na vstupní údaje, zejména vzhledem k četnosti nejrůznějších literárních pramenů v obou rubrikovaných institutech. Zpracování látky bylo velmi náročné, zřejmě dokonce tak, že diplomantka je zvládala jen s obtížemi. Je třeba připomenout i to, že diplomantka, byť pobývala delší dobu na studiu v zahraničí, výhled do zahraničí zcela opomněla.

Diplomantka pracovala metodou analytickou a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, pěti dále mnohočetně členěných kapitol, a závěru.

V první kapitole (čítající třetinu práce) se autorka zabývá principem dobrých mravů, ale také dalšími interpretačně - aplikačními principy. V druhé kapitole diplomantka – vlastně dost stručně – nastiňuje něco málo o výživném v obecné poloze. Třetí kapitola představuje přehled případů upravených v o.z., kde máme co činit s výživným. Ve čtvrté a páté kapitole – jak plyne z nadpisů – hodlala diplomantka předložit podstatu své práce, čili toto, co je uvedeno v hlavní rubrice.

Za závěr diplomantka zařazuje seznam zkratk, literatury a jiných pramenů, angl. resumé a seznam klíčových slov.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce uvádí diplomantka v úvodu (na str. 3 práce). Tyto cíle splnila jen nedokonale: problému dobrých mravů věnovala dost prostoru, ale právu na výživné a vyživovací povinnosti vlastně již velmi málo, a to přesto, že z rubriky práce by bylo možné dovodit, že budou řešeny jednotlivé zajímavé (např.) otázky výživného, a to zřetelem na dobré mravy (které byly vysvětleny na počátku práce). Je přece známo, že v oblasti výživného je celá dlouhá řada otázek, které by si řešení se zřetelem právě k principu dobrých mravů zasloužily víc než dost, a to počínaje rozsahem výživného a konče třeba tzv. sankčním výživným v případě rozvedeného manžela.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka pracovala samostatně (pokud jde o konzultantku, až příliš!).

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobře zvolena, problémem je obsah.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury), citace: Autorka pracovala s literaturou velmi dobře. Výběr použité literatury je standardní. Připojený seznam je bohatý, až do té míry, že se zdá, že autorka sice mnohé uvedla, ale jen s nemnohým se skutečně seznámila, a to především pokud jde o otázku výživného. Autorka pracovala i se zahraniční literaturou, ne však z oblasti výživného.

Poznámkový aparát je značně bohatý, nadstandardně, vedený lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma výživného dost povrchně, spíše nedostatečně, a to na rozdíl od problému dobrých mravů, který se jí podařilo analyzovat náležitě a dobře.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek. Práce je přehledná, čtenářsky vlídná.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má dobrou češtinu, srozumitelně se vyjadřuje. Na několika málo místech používá příliš silné výrazy.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako uspokojivou, byť je místy výklad, jak již bylo uvedeno, povrchní a následkem toho málo vypovídající.

Je opravdu s podivem, když diplomatka tu kapitolu, která měla být centrem a smyslem práce (Vyživovací povinnost s ohledem na dobré mravy), pojala – podle svého vyjádření (str. 51) – jako exkurz (bez rozdílu, zda se toto označení mělo týkat jen dílčí části, anebo kapitoly). V bodu 4.1.1., kde by čtenář očekával skutečně „to hlavní“, najdeme řeč o dvou, dost okrajových otázkách, navíc tak stručnou, že vlastně zbytečnou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Vzhledem k tomu, že diplomantka vychází především z pojetí výživného jako závazku ex lege, nechť odpoví na otázku vykonatelnosti vyživovací povinnosti (která byla stanovena zákonem). Např.: jak bude soudně vykonána povinnost otce vyživovat desetiletého syna.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, totiž alespoň pokud jde o problematiku dobrých mravů, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 20. září 2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce