

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Jan Babica, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2015

Autor/ka práce: **Štěpánka Pešková**

Název práce:

Historický vývoj lékárenství na Mladoboleslavsku

Rozsah práce: počet stran: 150, počet grafů: 0, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 2, počet citací: 155, počet příloh: 30

Práce je: heuristická

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: - práce heuristická
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Předkládaná práce se zabývá doposud nezpracovaným tématem dějin lékárenství na Mladoboleslavsku. Členění do kapitol je logické, práce je psána až na výjimky čtivě a srozumitelně. Autorka nejprve podává přehled obecných dějin a dějin zdravotnictví v regionu, poté následuje jádro práce zaměřené na dějiny zdejšího lékárenství a krátký závěr. Nadbytečný je rozsah první části kap. 4 (s. 34-41) popisující obecný vývoj farmacie od nejstarších dob (čerpající navíc z jediné publikace), který pro pochopení tématu není nutný (počátky lékárenství na Mladobol. spadají až do 16. století). Výsledkem snahy o zjednodušení je někde navíc nižší srozumitelnost nebo nepřesnost (např. zmínka o vzniku zřejmě homeopatie na s. 34 budí dojem opuštění praxe dosavadní alopatické léčby založené na humorálně-patologické teorii). Slabší stránkou práce je nedostatečná snaha o nalezení a zdůraznění souvislostí a podrobnější vysvětlení některých skutečností. Jednotlivé kapitoly jsou tak spíše izolovanými úseky a práce má více popisný, "kronikářský" charakter. Závěr mohl být zpracován důkladněji, postrádám shrnutí a zdůraznění nejvýraznějších rysů vývoje lékárenství na Mladoboleslavsku, porovnání s celorepublikovým vývojem, zamyšlení nad zlepšením/zhoršením dostupnosti lékárenské péče v regionu apod. Větší pozornost měla být věnována jazykové stránce, neboť v textu se vyskytuje mnoho překlepů, pravopisných i gramatických chyb (psaní velkých/malých písmen, zápis dat, používání pomlčky/spojovníku, chybná interpunkce apod.). Zásadní připomínky mám k citování zdrojů. U žádného z přehledů majitelů jednotlivých lékáren (kap. 4.2 až 6) nejsou uvedeny zdroje. Také u úvodu kapitoly 7 (s. 73) postrádám zdroj. Naopak v seznamu pramenů a literatury (kap. 9) uváděné citace 40 až 91 se nevyskytují nikde v předchozím textu.

Přes uvedené výtky práci hodnotím kladně. Autorka využila rozsáhlý soubor relevantních pramenů a literatury. Oceňuji využití primárních zdrojů z archivních fondů, které by mělo být

u tohoto typu prací standardem, ale ne vždy je zvykem. Kladem je i bohatá obrazová příloha. Práce ve výsledku představuje jak základní přehled dějin lékárenství na Mladoboleslavsku přinášející nejdůležitější informace, tak výchozí bod pro další badatele v této oblasti a hodnotím ji jako velmi přínosnou. Po provedení oprav citačního aparátu doporučuji práci k obhajobě.

Dotazy a připomínky:

- 1) Podle jakého klíče jste číslovala a seřadila citace?
- 2) Přibližte vzdělávací systém ošetřovatelek v meziválečném Československu. Existovalo vysokoškolské studium ošřovatelství? (s. 32)
- 3) Přibližte osobnost Emanuela Purkyně. (s. 15)
- 4) Na s. 41 zmiňujete vyhlášku o podmínkách vzniku a rekonstrukce lékáren. O jakou vyhlášku konkrétně jde?
- 5) Lékárnu na Slavoji navrhoval opravdu architekt Flašner nebo jde o překlep a jde o Ing. arch. Flašara?
- 6) Jak je v současnosti na Mladoboleslavsku zajištěna lékárenská pohotovostní služba?

Celkové hodnocení: velmi dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 18. 9. 2015

.....
podpis oponentky / oponenta