

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: **Zuzana Červinková**

Téma práce: **Nejvyšší soud USA – jeho vznik a prvá klíčová rozhodnutí**

Rozsah práce: 104 s., vlastního textu 91 stran.

Datum odevzdání práce: 10. 9. 2015.

1. *Aktuálnost (novost) tématu:*

Studentka si zvolila téma, které náleží k tradičním tématům diplomových prací vypsanych Katedrou právních dějin.

2. *Náročnost tématu:*

Téma je náročné na teoretické znalosti, jelikož vyžaduje seznámení se s americkým systémem common law, a to v počátečních fázích vývoje americké ústavnosti. Práce vyžaduje provedení rozboru jednotlivých rozhodnutí Nejvyššího soudu, a také pochopení souvislostí, při nichž došlo k jejich vydání. V neposlední řadě je třeba znát dobře anglický jazyk a jeho právní terminologii. Jako metoda výzkumu přichází v úvahu především hlubší analýza jednotlivých rozhodnutí Nejvyššího soudu USA.

3. *Kritéria hodnocení práce:*

Diplomantka začíná svou práci úvodem (s. 6–7), v němž seznamuje čtenáře se záměrem své práce a vysvětluje přístup, který zvolila. Možná poněkud překvapí, že autorka za prvá klíčová rozhodnutí Nejvyššího soudu považuje ta, která vznikala od jeho založení do období občanské války. Tím poněkud překračuje zadání práce. První kapitola nazvaná „Koloniální období amerických dějin“ (s. 8–16) je poněkud příliš popisná a poskytuje jen základní údaje, které s tématem práce často přímo nesouvisí.

Druhá kapitola s názvem „Formování americké státnosti a Nejvyššího soudu USA“ (s. 17–32) měla být zpracována spíše krátce, s využitím většího počtu knižních titulů.

Třetí kapitolu „Role a fungování Nejvyššího soudu USA v počátcích jeho existence“ (s. 33–39) již autorka více směřovala k zadanému tématu.

Kapitola čtvrtá, věnovaná životopisům prvních pěti předsedů Nejvyššího soudu (s. 40–50) působí osvěžujícím dojmem.

Pátá kapitola, zpracovaná na s. 51–94, představuje jádro práce. Autorka ji tvůrčím a logickým způsobem rozčlenila nejprve na pojednání o čtyřech zásadních rozhodnutích Nejvyššího soudu z let 1796 až 1857. Posléze se věnuje jednotlivým důležitým oblastem, jichž se rozhodnutí soudu týkala (vztah federální moci a moci států Unie, ekonomické pravomoci

Kongresu, postavení a práva indiánů, otázka otroctví). Malá poznámka k názvu páté kapitoly. Autorka použila názvu „Klíčová rozhodnutí Nejvyššího soudu USA v období předsednictví výše uvedených“. „Výše uvedenými“ jsou myšleni předsedové Nejvyššího soudu, o nichž autorka pojednala ve čtvrté kapitole práce. Autorka měla zvolit vhodnější obrat na konci názvu, např. „... v období 1789–1864“. V obsahu knihy resp. vědecké práce nebývá zvykem používat takových odkazů na předešlé kapitoly.

Autorka poskytla dobrý přehled o zkoumaném období, ale myslím, že analýza měla být o něco hlubší, za využití většího množství literatury.

Pokud jde o jazykovou úroveň, pronikly do textu na některých místech příliš hovorové obraty. Např. na s. 42 není vhodný obrat „srovnává“ (se soudce J. Rutledge se smrtí manželky), správně má být „vyrovnává“.

4. Další vyjádření k práci:

Autorka na některých místech používá určitá klišé, např. na s. 9: „... nechvalně proslulá španělská kolonizace, která s sebou přinesla rychlou a nenávratnou zkázu pro vysoce vyspělé civilizace Aztéků, Inků a ostatních indiánských kmenů, které stály v cestě moci ziskuchtivým conquistadorům.“ O některých aspektech vyspělosti indiánských civilizací Aztéků a Inků lze myslím hovořit relativně, ve vztahu k ostatním indiánským etnikům. Ve vztahu k tehdejší Evropě, obávám se, příliš vyspělé nebyly. Autorka opomněla krutost indiánských etnik (ze zmiňovaných se jedná o Aztéky a jejich lidské oběti), která se musela zdát neuvěřitelná i tehdejší španělským dobyvatelům. Krutost nelze považovat za projev vyspělosti.

5. Otázky:

- a) Formování judicial review v americké teorii ústavního práva.
- b) Listy federalistů a postavení Nejvyššího soudu USA.

6. Práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne: 14. 10. 2015

Doc. JUDr. Zábaj Horák, Ph.D.

oponent