

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Zlatuše HESKÁ

Téma a rozsah práce: Pozemky ve spojení s vodními díly

Práce je zpracována v rozsahu 65 stran textu rozděleného, mimo úvod a závěr, do tří základních částí. Práce obsahuje všechny předepsané přílohy a po formální stránce splňuje stanovené požadavky.

Datum odevzdání práce: 4. září 2015

Aktuálnost (novost) tématu: Téma je bezesporu aktuální, zejména s ohledem na přijetí nového občanského zákoníku, který je pro danou oblast jedním z klíčových pramenů práva.

Náročnost tématu: Obtížnost tématu plyne především z jeho přesahu do oblasti soukromého i veřejného práva a skutečnosti, že právní úprava na zmíněných úsecích není vždy komplementární.

Hodnocení práce: Práce je v základní rovině systematicky uspořádána. Autorka v prvních dvou kapitolách nejprve analyzuje pojmy pozemek a vodní dílo a následně se v klíčové části práce pokouší postihnout jejich vzájemné vztahy. Mohu konstatovat, že cíle práce byly v zásadě dosaženy a práce obsahuje či postihuje podstatné aspekty tématu. Na druhé straně mám několik připomínek k dílčím částem jednotlivých kapitol. Předně je o kapitole 1.3 Principy..., která z části nehovoří o principu („Kudy teče...“), ale o excesu, který plynul z předchozí právní úpravy a za zmínku stojí spíše jako úvodní historickoprávní poznámka. Druhý z uvedených principů (Superficies...) pak systematicky náleží spíše do úvodu kapitoly, nikoliv na její závěr. K druhé a především třetí kapitole lze mít výhradu ohledně obsahového rozkročení práce. Rozbor povinností vlastníků vodních děl (2.2) a některé režimy popsané v kapitole 3. (ochranné pásmo vodního zdroje, zranitelné oblasti, vymezení záplavových oblastí) poněkud odbočují od základního tématu. V prvním případě naopak postrádám např. zmínku o možnostech vyvlastnění pozemku pro účely vybudování vodního díla. V druhém případě pak jde spíše o problematiku pozemků spjatých s ochranou či využíváním vod nikoliv vodních děl jako takových.

I přes výše uvedené výhrady ale autorka prokázala nezbytné znalosti a orientaci v problematice a její práci lze akceptovat.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: Diplomovou práci Zlatuše Heské hodnotím jako způsobilou pro ústní obhajobu s návrhem hodnocení **dobře**. V rámci ústní obhajoby by se měla vyjádřit k povaze vodní nádrže jako stavby.

V Praze dne 16. září 2015

JUDr. Michal Sobotka, Ph.D.
oponent d.p.