

Martin Holý: F.M. Hník a vybrané kapitoly z dějin CČSH, diplomová práce
UK HTF, Praha 2015, 56 str., počítačový otisk.

Oponentský posudek vypracoval: **Prof. ThDr. Jan B. Lášek**

Rozsahem nevelká práce je psána sice stručně, ale přesto na základě rozsáhlého studia a rozsáhlých znalostí. Zabývá se v podstatě životopisem jednoho z významných teologů CČS F.M. Hníka (1905-1962). Autor zná nejen všechna Hníkova díla, ale především zná také archiválie v církevních i státních archívech. A pokud k těmto archiváliím neměl přístup, ví, kde je hledat (dokumenty o Hníkově působení za války, uložené v Anglii).

Není sporu o tom, že všech deset kapitol ze života Hníka a současně z dějin CČS je zpracováno velmi dobře. Místy bych považoval za užitečné, aby bylo více místa věnováno Hníkovu myšlenkovému odkazu (popřípadě aby mu byla věnována vlastní kapitola). Jinak nemám k obsahu práce žádné námitky. Její hlavní vklad vidím v tom, že se s úspěchem pokouší rehabilitovat tohoto velkého profesora v očích ekumenické veřejnosti a dokázat, že prof. Hník nebyl ani skrytý ani zjevný komunista, nehledě na mimikry, ke kterým byl nucen v posledním období jeho života. Holý tak úspěšně rozvinul myšlenku, kterou jsem formuloval v heslu Hník ve Slovníku českých filozofů.

Velkým nedostatkem práce jsou ovšem nepřesnosti, spěšné jazykové formulace a gramatické chyby. Výběrově uvádím: „z jeho vystoupení zmizeli odkazy k TGM...“ (str. 24), „...kromě tří více zmíněných církví“ (str. 26), „... přibilo další asistentské místo...(str. 36), „Právě Marceluch byl podíl na Hníkově zhoršujícím se zdravotním stavu...“ (str. 47). Na str. 47 chybí rovněž sloveso podal (Rezignaci biskup ke dni 10.září..), Ze seznamu literatury: nenarodil jsem se v roce 1930, ale v roce 1956 (str. 52).

Mnohé, co je zde zcela správně naznačeno, by mělo být podrobněji rozpracováno. Práce vykazuje velký spěch, který jí neprospěl. Kdyby jí autor věnoval více času, mohlo vzniknout výborné dílo.

Závěr: Máme před sebou pozoruhodně odvážnou a objevnou práci. Beze sporu navrhuji, aby byla přijata jako absolventská magisterská práce. Pokud jde o její hodnocení, navrhuji vzhledem k uvedeným nedostatkům, aby byla hodnocena známkou **velmi dobře (2)**.

V Praze, dne 1. září 2015

