

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Jakub Forman

Téma a rozsah práce: Vývoj standardu rovného a spravedlivého zacházení v dohodách o ochraně a podpoře zahraničních investic (77 s.)

Datum odevzdání práce: srpen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jakub Forman se ve své diplomové práci zabývá konceptem, který je součástí hmotněprávní úpravy téměř každé dvoustranné dohody o ochraně investic. Přesto, že jde o velmi frekventovanou otázku, přetrvávají různé názory na to, co je vlastně obsahem konceptu spravedlivého a rovného zacházení, zda jde o samostatný koncept, zda je jeho součástí i koncept legitimního očekávání a v neposlední řadě i to, co je vlastně jeho obsahem. Ani vágní dikce mezinárodních smluv, ani mnohdy zcela odlišné posuzování standardu FET rozhodčími tribunály příliš nepřispívá k právní jistotě a důvěře v systém ochrany investorů. založený zejména na dvoustranných smlouvách na ochranu investic. Shrnuto, téma práce je opravdu nadmíru aktuální a poskytuje celou řadu zajímavých obecných i dílčích pohledů na obsah legitimního očekávání a FET, podpořených analýzou základních rozhodčích nálezů a přehledem platné mezinárodně právní úpravy.

2. Struktura a obsah práce

Předkládaná práce je rozdělena do osmi částí. Po první úvodní části, autor ve druhé části zařazuje mezinárodní investiční právo do kontextu mezinárodního práva veřejného, popisuje prameny mezinárodního investičního práva a základní pojmy, se kterými bude dále v textu práce operovat. Ve třetí části autor podává základní informace o standardu rovného a spravedlivého zacházení, o jeho historii a obsahu a snaží se zodpovědět otázku, zda FET představuje jednotný pojem v rámci mezinárodního investičního práva.

Ve čtvrté části se autor věnuje základní koncepci standardu rovného a spravedlivého zacházení svázané s minimálním standardem zacházení podle obyčejového mezinárodního práva a relevantním nálezům arbitrážních tribunálů. Pátá část je věnována popisu druhé

základní koncepce standardu rovného a spravedlivého zacházení chápanému jako autonomní standard. V šesté části autor předestírá další zvláštní klauzule FET, které nesvazují FET s minimální standardem zacházení podle obyčejového mezinárodního práva, ale nechávají FET jako autonomní standard.

V předposlední sedmé části se diplomant zabývá možným sjednocením standardu rovného a spravedlivého zacházení zejména prostřednictvím rozhodovací praxe a prostřednictvím normotvorby, resp. vzniku nových mezinárodních smluv mezi zejména EU, Čínou, Spojenými státy americkými a Kanadou. Nakonec v poslední osmé části je práce zakončena závěrem, ve kterém autor přehledně syntetizuje své poznatky a odpovídá na otázky, které uvádí v úvodních tezích.

2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo důkladnou analýzu relevantní mezinárodní právní úpravy a rozhodovací praxe. Autor prokázal, že se seznámil s relevantními primárními i sekundárními informačními zdroji. Téma práce je proto možno považovat za náročné a způsob zpracování jen svědčí o tom, že autor přistoupil ke zpracování tématu velmi svědomitě. Traktovanou materii se diplomantovi podařilo analyzovat a syntetizovat ve srozumitelných závěrech.

3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autor se drží zvolené struktury, jazykový styl a formální úroveň jsou na slušné úrovni, která zcela odpovídá požadavkům kladeným na obdobný typ prací, či je dokonce překračuje. Při zpracování vycházel diplomant z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Práci lze považovat za velmi dobře zpracovanou, na stylu zpracování je patrné zaujetí, s nímž byla diplomová práce napsána. V práci nechybí přitom ani stanovení základních tezí ani popis základních vědeckých přístupů, které využil autor pro zpracování tématu.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována velmi solidně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací postihuje to, co mohlo být rozumně od diplomové práce očekáváno.

Lze říci, že se z praxe států začíná formovat jasnější představa o právní regulaci v podobě vzniku obyčejových pravidel mezinárodního práva upravujících obsah FET nebo jde pouze o interpretaci obecných ustanovení obsažených ve smlouvách?

Jak posuzují rozhodčí tribunály rozhodující investiční spory rozpor mezi smluvní úpravou standardu FET a autonomním obyčejovým standardem?

Jak je zakotven FET standard v českých BITs? Existují ve smlouvách uzavřených Českou republikou nějaké zásadní rozdíly v zakotvení FET?

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím velmi kladně, doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 9. září 2015

Vladimír Balaš