

## Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Nicole Ragužová

Téma práce: Institut vydržení – vybrané pohledy (ve srovnání české a německé právní úpravy a ideové roviny)

Rozsah práce: 85 stran

Datum odevzdání práce: srpen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je značně nové i aktuální. Vyplývá to jak z nové právní úpravy zdejší, tak z rubrikovaného tématu samého: pokud je mi známo, toto komparační téma nebylo dosud u nás zpracováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je velmi náročné na teoretické znalosti. Těmi autorka vládne dokonale, jak bylo od počátku přípravy práce zřejmé.

Relativní novost naší právní úpravy rozhodně nebyla něčím, co by diplomantku zaskočilo. Mnohem významnější byla (a jistě je a zůstane) - objektivně viděno, i z hlediska autorky - podstatná odlišnost českého, potažmo rakouského pojetí vydržení na straně jedné, a německého pojetí na straně druhé. Nicméně, diplomantka dokázala vyhledat tolik relevantních pramenů, kolik bylo zapotřebí k vyřešení mnoha otázek, a na co nenašla odpovědi v písemných pramenech, hledala při konzultacích s odborníky. Diplomantka se nenechala zavést na falešnou cestu některými u nás publikovanými názory, které nelze vždy přijmout bez pochybností.

Diplomantka pracovala především metodou analytickou a srovnávací, ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, závěru a tří kapitol, z nichž druhé dvě představující jádro práce, jsou dále mnohočetně členěny. Za závěr diplomantka zařazuje seznam zkratek, použité literatury a další pramenů, resumé, Zusammenfassung, seznam klíčových slov s něm. překladem.

V první kapitole autorka probírá vydržení v římském právu.

Druhá kapitola je věnována institutu vydržení v německém právu, třetí pak zkoumání českých právních poměrů. (Autorka v úvodu zdůvodňuje, proč se rozhodla pro právě naznačenou volbu pořadí; je třeba jí dát za pravdu.)

Vydržení podle BGB je – s ohledem na systematiku, resp. celkový přístup německého kodexu – rozděleno podle druhu věci: vydržení věci movité a vydržení věci nemovité. Autorka se podobně zabývá držbou, dobrou vírou, problémem sukcese v držbě, u nemovitých věcí např. vydržením secundum

tabulas.

V českém právu diplomantka postupuje v podstatě podle systematiky OZ, nicméně v závěru věnuje zvláštní pozornost vydržení nemovité věci, včetně problému vydržení secundum a contra tabulas, což je téma u nás velmi málo zpracované.

Důležité je a pro práci příznačné, že autorka se velmi podrobně zabývá ideovou rovinou vydržení, čili také ideovými rozdíly v obou pojetích, i důsledky tohoto rozdílného ideového pojetí.

Závěr práce si zaslouží pozornost: autorka tady předestírá plastický obraz institutu vydržení ve zvolené dvojakosti, včetně historických kořenů.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly dokonale splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka pracovala samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších pramenů, tak při vlastní přípravě práce.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je velmi dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojaz lit), citace: Autorka pracovala s velkým množstvím pramenů, a to vynikajícím způsobem. Výběr použité literatury je vysoce nadstandardní. Poznámkový aparát lze hodnotit stejně, totiž jako mimořádně bohatý; je veden lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma do samých kořenů, ve víc než řádné hloubce, pro účely práce tohoto druhu víc než dokonale.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek. Text je dokonale přehledný, také díky dobrému frázování.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka vládne češtinou na slušné úrovni, umí se srozumitelně vyjadřovat, dobře rozumí významu slov.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako výtečnou. Autorka velmi pečlivě seznamuje čtenáře s různými názory na jednotlivé otázky, výsledky svých zjištění hodnotí, komentuje. Neváhá říct, jaké stanovisko sama zastává.

Z diplomové práce je zřejmé něco, co je v dnešní době – bohužel – dost výjimečné: autorka přemýšlí. Nesaje cizí názory, má své vlastní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomantka by měla odpovědět na otázku, zda BGB umožňuje vydržení spoluvlastnického podílu, popř. za jakých podmínek

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce dokonale splňuje požadavky kladené jak na práce

tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 8. září 2015

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce