

P o s u d e k

rigorózní práce Mgr. Ondřeje S t e h l í k a nazvané Likvidace společnosti s ručením omezeným ve světle rekodifikace soukromého práva

I. Volba tématu

Téma posuzované rigorózní práce výše uvedeného názvu je možno považovat za aktuální, neboť dokud budou existovat obchodní společnosti, bude potřeba právní úpravy nejen jejich vzniku, ale i jejich zániku. Protože v důsledku nedávné rekodifikace soukromého práva došlo k určitým změnám v oblasti jejich zrušování, je posuzovaná rigorózní práce o to aktuálnější. Autor v práci novou právní úpravu konfrontuje s úpravou obsaženou ve zrušeném obchodním zákoníku, aby pak v řadě případů došel k určitým závěrům.

Posuzovaná práce je dosti popisná, což vyplývá z faktu, že autor popisuje právní úpravu z již zrušeného obchodního zákoníku s úpravou po rekodifikaci, tedy s úpravou obsaženou jak v novém občanském zákoníku, tak i v zákoně o obchodních korporacích .

II. O b s a h o v á skladba práce

Úvodem je třeba konstatovat, že název práce však neodpovídá jejímu obsahu, neboť pojetí práce je mnohem širší. V práci se pojednává o záležitostech, které s danou problematikou vůbec nesouvisí příp. souvisí jen okrajově. Zde mám na mysli např. kapitola 3., která se podrobně zabývá společnostmi s ručením omezeným, a to její genezí, vývojem v českých zemích, definováním společnosti jako subjektu práva, jako obchodní korporace i jako podnikatele. Podobně i kapitola 4. pojednávající o důvodech zrušení této společnosti je pojata velmi široce, likvidace se dotýká jen okrajově. Kapitola 5. rozebírá neplatnost společnosti, jde mimo téma práce, třebaže důsledek neplatnosti může mít za následek její likvidaci. Teprve až 6. kapitola, od str. 75 se věnuje jádru tématu. Jako nadbytečná, alespoň svým rozsahem, se jeví i kapitola 8. od str. 220. Šíří tématu – práce obsahuje 258 stran textu – nemůže eliminovat ani konstatování v závěru práce, kdy rigorózní autor uvádí, že (třetí kapitola) pro pochopení volby tématu je nezbytné, aby se čtenář seznámil se společností s.r.o. Rigorózní práce se však nepíše pro pochopení čtenářů (str. 11, 248), ale k posouzení, zda zvolené téma autor zvládl a po vykonání i ústní zkoušky, mu mohl být udělen akademický titul.

Na základě výše uvedeného mám za to, že rigorózní autor měl zvolit jiný, určitě buď širší název práce anebo se věnovat jen danému tématu. Ten mohl příp. projednat s katedrou, aniž by žádal o přidělení konzultanta. Určitě by se dozvěděl, že takto široce pojaté téma by nebylo doporučeno, platilo by, že méně znamená více.

Určitou otázku vzbuzuje i uvedení občanského práva hmotného na titulních stranách rigorózní práce (ke kterému sice i obchodní právo patří), ale rigorózní zkoušky se obhájí na příslušných katedrách dle zvoleného tématu, tedy na katedře obchodního práva, které by se tam spíše předpokládalo.

III. Některé obsahové připomínky

Např. na **str. 8** autor zaměřuje základní kapitál s vkladem, podobně i na **str. 113**, určité pochybnosti mám k definici formální likvidace (**str. 12**), kdy se o likvidaci vůbec nejedná, nejsem přesvědčena o tom, že je možno zaměnit vlastníka za společníka (na téže straně). Mám za to, že tvrzení na **str. 97 a 108**, že omezením jednatelského oprávnění je ochrana společníků, je spíš ochranou věřitelů společnosti. Platí i nadále usnesení Vrchního soudu v Olomouci uvedené pod **č.254** a podobně i pod **č. 261**? Určité pochybnosti ve mně vzbuzuje názor uvedený na **str. 135** ohledně jmenování likvidátora v případě, že likvidace ještě nebyla ukončena a také **str. 142** kdy se jedná o jistou ochrannou roli soudu jako veřejného dozoru nad vedením procesu likvidace. Má skutečně soud takovou možnost dozoru? Na **str. 147** je uvedeno, že likvidační zůstatek je možno rozdělit i jinak, stanoví-li to smlouva, než mezi společníky – např.?

Vzhledem k již uvedené výhradě týkající se obsahové stránky práce, je posuzovaná práce v oblasti likvidování uvedené společnosti napsaná s přehledem, autor prokázal, že se v dané problematice umí dobře orientovat., s řadou jeho názorů lze jen souhlasit.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

IV. F o r m á l n í úroveň práce

Oponentovi je dosti žinantní k této úrovni se vyjadřovat neboť se předpokládá, že práce takového zaměření bude na určité formální úrovni, příp. drobné chyby se přehlédnou. Některé chyby však nebylo možno nevidět. Jedná se zejm. o interpunkci (např. str. 9, 14, 18, 25, 27, 32, 37 atd., atd.), špatné skloňování (str. 10, 16, 39, 131, 158), vynechaná slova (str. 15, 124, 128,) nepřesná vyjádření (str. 26), také však přepsání. Rigoróznant píše práci v 1. sobě sg. někdy i v plurálu (např. str. 106).

Otázky pro obhajobu

1. Může autor uvést příklad, kdy je společnost s ručením omezeným založena orgánem veřejné moci? – ke str. 38
2. Na řadě míst je uvedeno, že likvidátor je orgánem sui generis na př. str. 93, 100, 121,250, co k takovému názoru rigoróznanta vedlo?
3. Je možno vztáhnout na likvidátora ust. § 159 odst. 1 NOZ, o kterém se autor zmiňuje na str.123, když likvidátor není volen, ale jmenován?
4. Z jakých ustanovení vychází rigoróznant při svém tvrzení, že likvidátorem může být právnická osoba?
5. Na základě jakého ustanovení se zapisuje likvidátor podle současné právní úpravy do obchodního rejstříku? Jestliže by však likvidátor nepodal návrh na vstup

společnosti do likvidace, může tak podle § 11 odst. 3 ZVR učinit i jiná osoba. Jak bude postupováno, jestliže likvidátor této jiné osobě nedá svůj souhlas?

Praha, leden 2016

Zahradníčková
oponent