

NÁZEV RIGORÓZNÍ PRÁCE:

Srovnávací analýza českých a slovenských knihovnických periodik

Autorka rigorózní práce: *Mgr. Renáta Salátová*

Hodnotitel / konzultant: *Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.*

Navrhované hodnocení: doporučuji k obhajobě

Cíl, význam a aktuálnost práce, profesionální zázemí rigorózní práce:

Rigorózní práce Renáta Salátová zpracovala poměrně ojedinělé téma, a to srovnání knihovnicko-informačních časopisů v České republice a na Slovensku. Téma bylo zvoleno poměrně vhodně a aktuálně vzhledem k dynamickému prostředí spojeného s publikačními aktivitami, které sice mají v našem oboru mnohaletou tradici, ale v posledních letech je toto prostředí vystaveno celé řadě změn a tlaků, které časopiseckou scénu knihovnicko-informační oblasti v mnohém proměnilo, např. procesy recenzního řízení u některých časopisů, snaha být zařazen do systémů, kterých si všímají „systémy“ hodnocení vědy a výzkumu v ČR.

Renáta Salátová také, jak ostatně pěkně vysvětluje v předmluvě, má k tomuto prostředí vztah nejen zvoleným tématem, ale zejména profesně, neboť řadu let v dané oblasti působí, v současnosti mj. na pozici výkonné redaktorky prestižního recenzovaného českého časopisu *Knihovna*, a také elektronického časopisu *Knihovna Plus*. Její teoretický záběr je tedy podpořen a zdůvodněn praktickým úsilím v redaktorské práci, což práci dodává na významu, mj. i proto že i autorka velmi dobře ví, o čem píše a jaká jsou úskalí dané oblasti.

Struktura práce / obsahové záležitosti:

Práce je rozdělena do sedmi základních kapitol plus kapitoly dokumentující výzkumné / průzkumné činnosti rigorózní práce, kdy oslovila česká a slovenská periodika knihovnicko-informačního zaměření s dotazníky, které pak vyhodnotila, přenesla do grafů a komentovala (část předkládané práce od strany 115). Tuto část zpracovala poměrně přehledně.

Teoretická část je spíše popisná, mírně analytická, ale nutná v takovém pojetí. Je to důležité pro pochopení a shrnutí všech aspektů přípravy odborného příspěvku

v komunikaci autora s redakcí a spějících ke konečnému vydání, od povinností redaktorů přes redakční radu, recenzní procesy až po korektorské nebo formální náležitosti odborného příspěvku. Tato část je velmi obsáhlá a autorka si s ní dala velkou práci, která je však v syntéze velmi přínosná. Využila nejen zkušenosti a nastavené procesy v její redakci, ale i relevantní českou, slovenskou a zahraniční literaturu vtahující se k problematice publikování klasického i elektronického. Také dokázala prezentovat základní charakteristiky významných českých a slovenských periodik s celostátní nebo regionální působností v jisté komplexnosti. Oceňuji tedy přehledy v tabulkovém podání a základní historické souvislosti, byť ty by jistě šlo dále rozpracovávat. Vzhledem k tomu, že podobné záležitosti jsou konfrontovány s praxí autorky, jde o cenný výsledek a pro náš obor v takovém rozsahu nebyl publikován obdobný text. Setkala se tu nejen metodika redakční práce, oblast nároků na autory i redaktory, také standardy a zvyklosti, ale i vypovídající přehled časopisů, který může posloužit ještě několik let svou aktuálností. Také přílohy pak jsou komplementární k řadě sdělení v teoretické části práce a čtenář je vidí v souvislostech (např. ukázka korektury textu).

Autorka by mohla jisté závěry opublikovat. Informační profesionálové, knihovníci, studenti a učitelé informačních studií a knihovnictví by mohly z její práce po nějakou dobu čerpat přehledové záležitosti a zjištěná fakta, i když nepochybně se prostředí publikování a časopisů knihovnicko-informační sféry bude proměňovat, určitě mírně. Příkladem může být zařazení do systémů jako jsou ERIH, v budoucnu snad Scopus a WoS. Autorka se jistě bude věnovat tématu nadále a mohla by kontinuálně danou oblast rozvíjet a příležitostně publikovat nové návaznosti na její práci, neboť publikování v elektronickém věku přináší celou řadu překvapení.

Výběr informačních pramenů:

Bez výhrad.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Text je čtivý. Autorku jsem upozorňoval na zkontrolování gramatických záležitostí, ale i tak práce obsahuje řadu překlepů, také občasných gramatických chyb.

Formální a grafická úprava práce:

Bez vážnějších výhrad, i když jisté rezervy zde jsou, např. seznamy tabulek a grafů by mohly mít stránkování a mít větší vztah k orientaci v textu. Občas uteklo odsazení (např. v seznamu použité literatury) a podobné formální úpravy textu.

Závěr: Předloženou rigorózní práci doporučuji k obhajobě.