

## Posudek na diplomovou práci:

### Miroslav Dvořák, Vybrané aspekty decentralizace tzv. států autonomií

Předložený text navazuje na předchozí autorovu bakalářskou práci a tematicky ji rozvíjí. Volba tématu tak nezakrývá autorův dlouhodobý zájem o španělskou politickou scénu, což se na vlastním textu do značné míry – v tom dobrém – také podepsalo. Celkově lze říci, že předložená práce, která je tentokrát zaměřena na problematiku decentralizace, je vyváženým a logicky strukturovaným textem. Dokládá, že autor se pohybuje v oblasti, kterou dobře zná a je tedy schopen předložit ucelený souhrn informací o problematice vnitřní organizace státní moci v širším, především časově rozsáhlém, kontextu. I způsobem zpracování je text relevantní požadavkům na diplomovou práci, byť se v něm některé nedostatky udržely až do závěrečné verze (mám na mysli několik překlepů, které však vzhledem ke svému počtu celkovou kvalitu práce příliš nesnižují). Ačkoli je tedy možné předložený text přijmout jako relevantní a odpovídající všem požadavkům na diplomovou práci, přesto nelze nezmínit některé jeho slabší stránky.

Jednou, z mého pohledu snad největší „slabinou“, je, že se autor až příliš drží ústavního konstitucionalismu – do textu je zařazen jistě velmi kvalitní rozbor ústavou definovaných kompetencí, k nimž se autor trvale v celém textu vrací, a to dokonce i tehdy, věnuje-li svou pozornost jazykové problematice (50-52). Život, tedy politická praxe, se však z textu poněkud vytrácí. Je jistě možné, aby M. Dvořák svou analýzu zaměřil tímto směrem (navíc poté, co do vlastního názvu vsunul výraz „vybrané aspekty“), ale přece jen bych přivítala poněkud oborově více přizpůsobený – tedy politologický – text. Abych však byla zcela spravedlivá, připouštím, že pokud autor volil cestu konstitucionalismu a dobral se cíle, pak nelze příliš namítat. Předložená analýza by ve své současné podobě dle mého soudu bez větších neshod plně vyhověla na právnické fakultě, u politologické analýzy bych přece jen přivítala jiné „vybrané aspekty“. Byla bych proto ráda, kdyby alespoň u obhajoby zaznělo něco více politologického: například by autor mohl zmínit důvody týkající se různých skupinových (stranických) zájmů v souvislosti s decentralizací, resp. kdyby se autor vyjádřil k tomu, jak se decentralizace projevuje na vztahu centra – Madridu – k vládám jednotlivých regionů a jaký má dopad na politickou aktivitu jednotlivých stran.

Co se způsobu zpracování týká, měla bych jednu připomínku: zvláště v úvodních pasážích autor nesporně vychází z řady zpracování, avšak poznámkový aparát není příliš rozsáhlý. V budoucnu by to chtělo, aby autor i tomuto aspektu věnoval větší pozornost. Podobně ani snaha po zhodnocení zdrojů, z nichž M. Dvořák vycházel, se mívá účinkem. Pasáž, zaměřená na „literaturu“ je pouhou informací o několika textech, které se staly hlavními zdroji ve vlastní práci využívaných informací. Skutečný rozbor by měl mít zcela odlišný charakter. Mohl by se proto autor tomuto tématu u obhajoby více věnovat?

Určité připomínky lze vznést i k té části práce, která se věnuje terminologii a rozboru jednotlivých konceptů. Nelze popřít, že koncepčně se jedná o vhodně zařazený úvod do tematiky. Bohužel mi trochu chybí větší propojenost s vlastním tématem práce, tedy proč je vlastně španělsko případem sui generis? Navíc i zde se objevilo něco, čemu jsem po obsahové stránce zcela nepochopila: na s. 15 autor uvádí, že rozdíl mezi konfederací a federací „nespočívá(?) v rozdílu smluvních vazeb“. Možná, že jsem při četbě nebyla příliš soustředěná, ale obsah sdělení mi opravdu nepřipadá logický. Mohl by se autor alespoň okrajově při obhajobě tomuto rozlišení věnovat? Abych však nezaváděla hodnocení předloženého textu k marginálním poznámkám, musím vznést v souvislosti s obecným úvodem na autorovu adresu ještě jednu výtku. Jistě oprávněně do své práce

zařazuje terminologickou klasifikaci, avšak měl by také v úvodu zmínit, proč tomu tak je a co je podstatné na této terminologické „vločce“. V textu jsem zdůvodnění – logicky se nabízející – bohužel nikde explicitně neobjevila. Je to moje chyba?

Další otázka, kterou si nad textem lze položit, se týká obsahově nesporně zajímavého „historického exkurzu“. Text jsem si přečetla s velkým zájmem, byť nejsem odborník na španělské dějiny a těžko mohu posoudit správnost zde uváděných údajů. Musím se však ptát, proč autor cítí potřebu zacházet do tak hluboké minulosti? Jakou to má relaci k současné decentralizaci? Podezření, že je to jen snaha prodloužit vlastní text, se mi jeví jako příliš jednoduché. Mohl by se proto autor danému tématu věnovat i při obhajobě a zdůraznit, proč jsou právě jím zvolené historické mezníky relevantní při studiu španělského decentralizačního modelu?

Pokud jde o závěry, k nimž by práce měla dospět, i zde bych přivítala větší obsahovou hloubku.

Celkově text působí jako seriózně zpracovaný přehled o jednom z nesporně relevantních témat současné španělské politické scény. Mnohé v textu zmíněné údaje rozšiřují informační zázemí znalostí o této problematice, avšak nepřekračují rovinu obecně dostupných údajů. Text je nesporně dobře logicky sestaven a má kvalitní grafickou i stylistickou úpravu. V neposlední řadě je vhodné zmínit i rozsáhlý seznam literatury, z níž autor své informace čerpal. Vzhledem ke všem těmto kladům mohu říci, že předložená diplomová práce splňuje požadavky na text diplomový, a proto ji mohu doporučit k obhajobě jako velmi dobrou.

V Praze, dne 4. 9. 2006