FF UK v Praze, katedra psychologie

Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Gabriela Míková**
Název bakalářské práce: **Využití Rosenzweigova obrázkového frustračního testu u dospělých v psychologickém poradenství**

Vedoucí – oponent: **David Čáp – Jiří Lukavský**

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená			X	
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		X		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		X		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jak by se testovala vnější validita testu? Existují podobná měření pro Rosenzweigův test?

Jaké metody se používají pro stanovení potřebného počtu osob v experimentech?

Popisujete, že výsledky výzkumu budou vyhodnocovány pomocí ANOVA. Jak se na postupu projeví, že sledujete několik závislých proměnných najednou?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Bylo by zajímavé vědět něco více o popularitě této metody a jejím vývoji. Autorka sice zmiňuje, že existuje přes 500 publikací (s.29), ale dokládá to citací z roku 1976.

Za největší slabinu považuji úvahy nad potřebným počtem osob. Autorka se ani nepokouší určit, jak velký vzorek by měl být („nejméně sto lidí v každé skupině by mělo být dostačujících (s.52)“. Jaké údaje by byly potřeba, aby se dala odhadnout potřebná velikost souboru?

Nejsem si jist, zda předkládaný projekt staví na silných stránkách popisované metody. Předpokládám, že psychologové vedoucí intervence nebudou znát výsledky pretestů (jinak by intervenční skupiny byly zvýhodněny před kontrolní). Potom vlastně není využit potenciál testu pro „detekování určitých vzorců chování, které mohou být v rámci poradenství korigovány a detekovány (s.56)“. Předkládaný projekt redukuje test na kvantitativní měřítko efektivity a o kvantitativních vlastnostech testu toho mnoho nevíme.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce se zabývá aplikací Rosenzweigova testu v psychologickém poradenství. Autorka hodně prostoru věnuje vymezení a popisu psychologického poradenství. Přes kapitolku o projektivních metodách potom pokračuje k představení Rosenzweigova testu. V závěrečné kapitole teoretické části v krátkých medailoncích navrhuje různé možnosti uplatnění testu. Celkově bych ocenil podrobnější rozpracování části o projektivních metodách, a také konkrétnější popis reliability a validity testu. Zejména bližší informace o retestových vlastnostech mohou být pro navrhovaný projekt velmi důležité.

Navrhovaný projekt popisuje aplikaci Rosenzweigova testu jako kritéria výsledku intervence. Autorka počítá se dvěma intervenčními skupinami a jednou kontrolní skupinou (3×120 osob). Autorka dobře popisuje technické aspekty projektu (výběr, rozdělování, etika). Projekt chápu spíš jako myšlenkové cvičení a nebudu komentovat konkrétní obtíže, které autorka správně popisuje v diskuzi.

Přes zmíněné výhrady, práce podle mě splňuje nároky na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – **velmi dobře** – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 22.8.2016 podpis

Jiří Lukavský