

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Autor práce: Hana Blažková

Název práce: Úprk před formou a za formou, čili O formě a látce v díle Witolda Gombrowicze a Bruna Schulze

Rok: 2016

Oponent práce: PhDr. Evžen Gál, PhD.

1. Formulace cílů a jejich naplnění

Cílem autorky bakalářské práce bylo doložit tezi, že „*společným a zásadním prvkem Schulzovy a Gombrowiczovy tvorby je hra s formou*“. Vedle tohoto primárního cíle vytyčuje autorka předložené práce nalezení toho, „*co se za formou skrývá, co ji naplňuje*“... resp. „*jak vypadá jejich svět bez formy*...“. Diplomantka ve své práci postupuje velmi systematicky, struktura její práce je přehledná, dobře promyšlena, její formulace jsou jasné. Díky těmto skutečnostem lze bez váhání říct, že diplomantka spolehlivě a přesvědčivě dosahuje naplnění cílů práce. Dokonce bych tvrdil, že její práce je výrazně nad standardem obdobných bakalářských prací.

2. Klady práce

Vedle výše uvedených skutečností považuji za klad práce i velmi sympatický zápal autorky pro dané téma (díla či autory). Z formulací diplomantky přímo číší radost z práce, či zaujatost pro analyzované autory, což ovšem v jejím případě není doprovázené nekritičností. Obdobně kriticky zachází i se sekundární literaturou, a v některých případech neváhá s ní velmi fundovaně polemizovat. Práce se soustřeďuje na analyzované texty, autorka zcela záměrně vynechává druhořadé informace o autorech, okolnostech vzniku díla apod. Počítá tedy se čtenářem znalým dané problematiky.

3. Nedostatky práce

Práci by podle mě přece jen trochu pomohlo alespoň dílčí zasazení celé problematiky do širšího (středo)evropského kontextu. Vznik moderní literatury je totiž takřka ve všech národních literaturách propojen s bojem o literární formu, s bojem o imanentní hodnoty literatury. A právě v této souvislosti by bylo zajímavé položit si otázku, v čem je specifické snažení těchto dvou znamenitých polských autorů v evropském či středoevropském kontextu (připouštím, že to je cíl, který bychom mohli očekávat spíše od diplomové či disertační práce). Vytýkám dále autorce předložené bakalářské práce, že čtenáře neseznámí se svým vlastním či převzatým chápáním pojmů „*formy*“ a „*látky*“ („*obsahu*“ či „*matérie*“), a tak čtenář místy neví, zda o nich mluví v literárněvědném anebo filozofickém pojetí. Jako dílčí nedostatek uvádím seznam sekundární literatury, který je poněkud krátký, ač z textu jasně vyplývá, že autorka zná i řadu dalších

odborných studií. Pokud se chtěla přidržit zavedené praxe, že v závěru práce uvádí jen citované autory, mohla někde v průběhu práce uvést alespoň v poznámce pod čarou některé nejdůležitější z nich (např. na s. 10, kde o sekundární literatuře píše).

4. Otázky doporučené k rozpravě při obhajobě

1. Otázka vztahu *formy* a *látky* (matérie, obsahu, energie): vedle výše zmíněných připomínek k tomuto problému (bod 3. Nedostatky práce) bych doporučil konkrétněji se věnovat této formulaci autorky: „*Mám totiž za to, že podaří-li se mi vysledovat základní principy světů sledovaných autorů, budu je moci nahlédnout z většího odstupu, a to mi umožní sloučit všechny analyzované – samy o sobě nic neznamenající – detaily v jeden celek.*“

2. Prosím alespoň dílčí porovnání tohoto boje o formu v polské moderně s obdobnými snahami v maďarské nebo slovenské literatuře.

3. V čem vidí autorka práce aktuálnost těchto dvou polských autorů?

5. Případné další vyjádření

Pokud posluchačka bude pokračovat v magisterském studiu, navrhuji bych téma dále rozvíjet v diplomové práci, rozšířené o další polské i nepolské autory střeoevropské moderny.

6. Celkové hodnocení a klasifikace

- a) Práce splňuje požadavky standardně kladené na bakalářskou práci.
- b) Doporučuji práci k obhajobě.
- c) Navrhuji klasifikaci: výborně

Datum: 7.9.2016

Podpis: E. Gál