

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Martin Kincl

Název práce: První ústava Kyperské republiky a její vliv na eskalaci řecko-tureckého etnického konfliktu

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Vyhodnocení vlivu první kyperské ústavy z roku 1960 na meziethnické násilí, které vypuklo o tři roky později a objasnění všech politických krizí, které Kyprem zmítaly od okamžiku poskytnutí nezávislosti po kolaps ústavního režimu na sklonku roku 1963.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Téma uchopené správně, výsledkem je případová studie, prokazující, že autor zvládl heuristiku, analýzu shromážděného materiálu a závěrečné vyhodnocení. Na dané otázky dokázal odpovědět.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je napsána dobrým jazykem, srozumitelně a bez prohrěšků proti pravopisným pravidlům. Autor zvládl složité téma, vyhnul se zbytečností a dokáže být konkrétní, umí se vyjadřovat stručně a zároveň obsačně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem z bakalářské práce je více než dobrý. Práce je dobře strukturalizovaná a dává odpověď na postavené otázky. Hodnotím, že autor dokázal být nestranný při využívání protikladných názorů a hodnocení., dokázal poukázat na konkrétní problémy, vyplývající z komplikovaného dokumentu, který vznikl jako svérázný kompromis, mnohde nerespektující místní problémy a spíše odpovídající vnějším zájmům. Cíl autorem vytyčený byl splněn. Autor respektoval všechny mé připomínky a doporučení při psaní textu

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): Snad jen vysvětlit, jak se podepsalo na formulaci kyperské ústavy to, že do poskytnutí nezávislosti byl ostrov korunní britskou kolonií.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku v ý b o r n ě.**

Datum: 22. srpna 2016.

Podpis:

PhDr. Miroslav Tejchman, DrSc.

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.