

Posudek vedoucího práce na Bc práci Barbary Hyclové

Analýza šíření inovací v sociální síti food bloggerů v ČR

Předložená práce je teoreticko-empirickým pokusem o aktualizaci poznatků teorie difúze inovací v podmínkách využívání online komunikačních nástrojů, a to na případu šíření inovace vlogů v české food-blogosféře. Autorka k tomuto cíli využívá poměrně inovativní (z hlediska tradice DOI) a aktuální kombinaci metod webometrické analýzy a SNA.

Autorka v práci prokázala schopnost psaní většího odborného textu, text je konzistentní, logicky strukturovaný, práce s odbornou literaturou je na velmi dobré úrovni. Cíl práce je organicky odvozen z teoretické části, v níž autorka využívá aktuální, relevantní a na poměry bakalářské práce bohatou literaturu. Odvozené a v literatuře zakotvené hypotézy autorka testuje pomocí kombinace již zmíněných metod, závěry odpovídají zjištěným poznatkům. Práce obsahuje překlepy a nedostatky v interpunkci, jejich množství však není významné (bohužel jsou ale přítomné i v abstraktu).

K teoretické části bych měl tři poznámky:

Za prvé, zasíťovaný individualismus (kpt. 3.1) měl být brán, vzhledem k jeho významu v práci, z primárního zdroje.

Za druhé, představení teorie a praxe webu 2.0. v tabulkách je vychýlené díky opomenutí toho, že konceptualizace i praxe probíhají minimálně jednak na úrovni softwarové vrstvy (tj. teorie a praxe firem, např. Facebook, Google atp.) a jednak na úrovni uživatelské vrstvy (tj. teorie o uživateli a uživatelské praxe strukturované vrstvou softwarovou). Zatímco v tab. 3 se autorka přiklání k uživatelské vrstvě jako výrazu decentralizační tendence, tab. 4 zohledňuje spíše vrstvu organizace/software, a to jako vrstvu působící centralizačně. Reálně je ale situace složitější. U tabulek 3 a 4 mi také není úplně jasný vztah mezi druhým a třetím sloupcem – je to jen konkretizace?

Za třetí bych doporučil explicitnější odlišování vizionářů, různých vlivných aktivistů a absolventských praxí od kvalitnějších odborných zdrojů. Zejména při zpracování témat web 2.0, prosumers apod. může toto odlišování vést k jasnějšímu odlišování zrna od plev, což může čtenáři zjednodušit porozumění dosavadnímu odbornému zpracování tématu (zejména ve vztahu představy vs praxe).

Popis zvolené metody a zdůvodnění jsou na dobré úrovni, oceňuji popis výběru výzkumného vzorku a snahu zakotvit představu o cílové populaci, uvítal bych detailnější popis konstrukce dotazníku.

Nejsem si jistý sledováním proměnné velikosti místa bydliště, a to zejména v ČR, kde spádové oblasti velkých měst pokrývají poměrně značnou část území. Užitečnější by proto možná bylo sledovat, podobně jako v odkazované studii, o níž se autorka opírá, hustotu zalidnění dané oblasti.

U kontingenčních tabulek v textu bych uvítal uvedení statistik o vztahu sledovaných proměnných.

K obhajobě mám několik námětů:

Pokud je vyšší degree možno interpretovat jako indikátor názorového vůdcovství (není to čisté, ale v aplikaci tohoto konceptu v SNA online síti obvyklé), jaké mají z hlediska DOI zjištění z tab. 6 důsledky pro další šíření vlogů v síti foodbloggerů? Je tohoto hlediska správné tvrzení v závěru, že „Tento vztah naznačuje, že se šíření vlogování prozatím nachází ve fázi, kdy jej přijímají jedinci, kteří nejsou natolik zapojeni do dění v této síti a inovaci do ní teprve přináší.“ ?

Jak by autorka na základě výsledků prezentovaných v předložené práci postupovala, pokud by v cílové populaci chtěla podpořit šíření vlogů?

Jaké další proměnné či skutečnosti ovlivňující šíření inovace v online prostředí by autorka na základě své bakalářské práce doporučila sledovat v dalším výzkumu?

Reflektovala autorka (a případně jak) problém pro-inovační předpojatosti při vlastním zpracování tématu? Jak se tato předpojatost či její reflexe odrazila v interpretaci výsledků či v závěrech?

Nezdá se mi, že by autorka nějak systematicky zpracovala avizované důsledky její práce pro DOI. Mohla by při obhajobě toto alespoň nastínit, případně doložit v textu?

Bakalářskou práci diplomantky považuji za velmi zdařilou, a to jak z hlediska splnění formálních náležitostí práce, tak z hlediska odborné úrovně textu. Analýzu i teoretickou část by samozřejmě bylo možné rozšířit, práce by pak ale dosahovala kvalit minimálně práce magisterské. Práci doporučuji k obhajobě a na základě výše uvedeného se přikláním k návrhu hodnocení výborně.

Ve Stráži nad Nisou, 25.8.2016

Mgr. Petr Lupač, Ph.D.