

Posudek oponenta práce

MARKOVÁ, Zuzana. *Poznávací zájezd pro seniory jako specifická forma edukace*. Praha, 2016. 102 stran, 2 strany příloh. Bakalářská práce (Bc). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Michal Šerák, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma práce je zajímavé a z oborového hlediska bezpochyby i nosné. Práce je logicky strukturována. Po čtyřech popisných, vcelku dobře napsaných, kapitolách následuje kapitola nazvaná „Analýza poznávacích zájezdů pro seniory nabízených v ČR“, která by měla přinést odpovědi na cíl práce, formulovaný v úvodu takto: „Cílem práce je proto analyzovat podobu a specifika této formy edukace v České republice a zjistit, zda je jejich podoba přizpůsobena specifickým požadavkům, jež na ně kladou změny v seniorském věku.“ Právě v naplnění tohoto cíle vidím největší slabinu celé práce – o analýze se totiž mluvit nedá, spíše jde o nástin možných souvislostí takto koncipovaných zájezdů.

2. Odborná úroveň

K prvním kapitolám mám jen jedna drobnou připomínku. Autorka pracuje s kategorií seniorů, jako by to všichni byli již ekonomicky neaktivní. Mezi nimi je ale, zejména ve skupině tzv. mladších seniorů, hodně těch, kteří sice pobírají starobní důchod, jsou ale zároveň ještě i ekonomicky aktivní, a to ať krátkodobě, či dlouhodobě. Ze všech ekonomicky aktivních tvoří lidé nad 60 let 7 % (cca 360 tisíc) a právě oni jsou pak hlavními klienty poznávacích zájezdů. Jak jsem již naznačil, hlavní problém práce vidím ve velmi, ale velmi povrchním metodologickém zpracování. Práce je doslova „vysezena“ u internetu, veškeré informace, které autorka čerpala pro svoji „analýzu“ jsou stažené z internetu, nedala si vůbec práci si u příslušných cestovních kanceláří zjistit podrobnosti. Alespoň se nikde nezmiňuje, že by provedla rozhovory v příslušných kancelářích či s účastníky takových zájezdů. Skutečně si myslí, že je na internetu vše? Osobně si myslím, že pokud by se sama chtěla zúčastnit takového zájezdu, zašla by si do příslušné kanceláře zjistit podrobnosti, pozeptala by se na zkušenosti s ní ve svém okolí či na sociálních sítích apod. Litoval bych, kdyby se spolehla jen na to, co se píše v oficiálních proklamacích příslušných kanceláří.

Při takovémto postupu není divu, že vlastní analýza má 2 strany (vyjma shrnující tabulky), následují 2 strany závěrů z analýzy a 3 strany diskuze. Vše bohužel výrazně chudé na fakta, převažuje dojmologie. Jak autorka ví, že „vůbec nejsou zohledňovány specifické požadavky na oblast ubytování“, že „jsou nejvíce opomíjeny požadavky na způsob předávání poznatků či edukační příležitosti mimo samotný zájezd reprezentované například přednáškou před zájezdem či videem o objektu pozdější exkurze“ – nemůže se to konat až na místě? (s. 77). Pak se nelze divit dosti zásadnímu tvrzení, že „Vzdělávací aspekt je v rámci těchto zájezdů opomíjen, což lze považovat za závažný nedostatek vzhledem k potenciálu, který tato aktivita obsahuje.“ (s. 78). Vždyť to ale autorka vůbec nesledovala! Nebo si snad popovídala s některými účastníky takového zájezdu?

3. Práce s literaturou

Autorka v práci využívá příslušnou odbornou domácí i zahraniční literaturu.

4. Grafické zpracování

Grafy jsou v textu jen dva, nelze je hodnotit.

5. Jazyková úroveň

Práce je psána celkem slušným jazykem bez překlepů a pravopisných chyb.

6. Podněty k rozpravě

Jak by autorka postupovala, kdyby měla coby pracovnice standardní komerční cestovní kanceláře připravit poznávací zájezd pro seniory, který by naplňoval představu o jeho edukačním aspektu?

7. Závěrečné hodnocení práce

Doporučuji k obhajobě s hodnocením **dobře**.

12. 8. 2016

Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc.