



## Posudek bakalářské práce

oponent

Jméno studenta: Soňa LORENCOVÁ

Název práce: **Dětské hudební nástroje a jejich využití v mateřské škole**

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Miloš KODEJŠKA, CSc.

Oponent: Mgr. Milena Kmentová

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	4
Náročnost tématu na praktické dovednosti	3
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	2
Logická stavba a členění práce	2
Jazyková úroveň	3
Terminologická úroveň	3
Formální úprava a náležitosti práce	4
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

*4 je nejvyšší kvalita, 1 je nejnižší kvalita*

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky**

Studentka si pro svoji práci zvolila poměrně náročné téma rozvoje témbrového sluchu předškolních dětí. Ačkoli pracuje v teoretické části se starší i aktuální literaturou, z praktické části (i z formulace hypotézy) je zřejmé, že nerespektuje současné poznatky; opakovaně vyděluje vnímání témbru tónů z komplexu hudebního sluchu a hudební sluch omezuje na vnímání výšky tónů. Celkově bych uvítala, kdyby se teoretická část práce hlouběji věnovala vytýčeným tématům a stručněji pojednávala o obecně známých faktech z vývojové psychologie a hudební psychologie. Obohacující je kapitola o hudebních nástrojích, které si mohou vytvořit děti.

Stanovenému cíli výzkumu (3) „Ukázat funkční propojení mezi sluchem pro výšku a barvu tónu“ se teoretická část věnuje jen okrajově a v praktické části nenalézám v této oblasti žádné prostředky vedoucí k naplnění tohoto cíle.

Zvolené výzkumné metody nelze vzhledem k chybějící kontrolní skupině označit za experiment (ačkoli pro utvoření kontrolní skupiny byly v popisované mateřské škole podmínky) ani za projekt. Studentka vytvořila rozsáhlý test témbrového sluchu, realizovala jej jako pretest a retest u 15 předškolních dětí. Pro záznam výsledků vytvořila přehledný arch.



Studentka připravila a zprostředkovala dětem poutavé hudební činnosti, které prokazatelně vedly ke zlepšení témbrového sluchu předškolních dětí. Aktivitu vhodně motivovala a používala kvalitní obrazovou přílohu. V praktické části postrádám konkrétnější popis průběhu testu („kvízu“) témbrového sluchu, způsobu hodnocení a bodování a zejména popis hudebního materiálu testu.

#### **Připomínky:**

Na s. 25 se bez komentáře a odkazu na zdroj objevuje tvrzení „Hudební sluch je neměnný, daný biologicky.“ Toto konstatování je v kontextu celé práce zcela zarážející.

Podobně naprosto nemohu souhlasit s názorem, že nástroje Orffova instrumentáře jsou určeny „již pro ty nejmenší děti“ (s. 41).

V práci se objevují ojedinělé stylistické chyby a překlepy:

s. 11 pěti letý chlapec

s. 17. Tzv. Sluchová dominanta

s. 41 Orffův instrumentář, s. 47 orffovy nástroje, s. 41 a 47 Orffovi nástroje

s. 47 Společně si vysvětlí, co je to hudební skladatel.

#### **Otázky pro diskuzi**

1. Charakterizujte hudební materiál Vašeho testu témbrového sluchu.

2. Jak rozumíte vztahu témbrového a hudebního sluchu? Charakterizujte hudebně akustické hodnoty a funkční propojení sluchu pro výšku a barvu tónu?

**Závěrem bych chtěla konstatovat**, že předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**Navržená výsledná známka:**

V Praze dne 21. 7. 2016

Mgr. Milena Kmentová

podpis oponenta