

**NÁZEV BAKALÁŘSKÉ PRÁCE – POSUDEK
KONZULTANTA:**

**Informační podpora v oblasti
softwarových simulátorů v lékařské
výuce**

Autor bakalářské práce:

Klára Jirásková

Vedoucí bakalářské práce:

Doc. MUDr. Jiří Kofránek, CSc.

Konzultant bakalářské práce:

Doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D.

Navrhované hodnocení: *výborně*

Cíl práce:

Splněn.

Struktura práce a obsahové záležitosti:

Autorka bakalářské práce využívá pro zpracování bakalářské práce své praxe, kdy pracuje v administrativní a částečně informační podpoře týmu odborníků zabývajících se simulačními prostředky používané pro výuku v lékařských vědách. Vedoucím práce je renomovaný odborník v dané oblasti doc. MUDr. Jiří Kofránek, CSc. z 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy. Ten řádně práci vedl, a v zásadě by proto nebylo třeba oficiálního posudku konzultanta, jako tomu bývá zvykem v posledních letech na ÚISK, kdy vedoucí často „jen“ zastřešuje kvalifikační práci. Tady je vedoucí práce aktivním. Navíc kolega Jiří Kofránek je zkušeným pedagogem, vědcem a školitelem řady doktorandů. Moje role coby konzultanta je z důvodu diskuzí s autorkou a jejím vedoucím, také drobných připomínek a držení se vztahu bakalářské práce k oboru *Informační studia a knihovnictví*. To autorka práce učinila.

Vytváření informační podpory pro vědecko-výzkumný tým je jednou ze zajímavých profesních rolí, která se může naskytnout studentovi a absolventovi našeho oboru, a i když tomu tak není výhradně u autorky práce (její pracovní činnosti má širší záběr), je záslužné, že její pracoviště má zájem na tom, aby propojila odborný zájem pracoviště a její kvalifikační práci.

Pokud autorka bude pokračovat dále ve studiu, má připraveno podstatně více materiálů a plánů, než v současné práci předkládá. Je však třeba vidět, že jde o práci bakalářskou a úvodní a že je možná návaznost v budoucnosti. To je však závislé na rozhodnutí autorky a zájmu jejího pracoviště.

V tuto chvíli a v tomto základním kroku se autorka zaměřila spíše na popsání problematiky simulátorů a jejich významu v medicínských oborech, dále se zabývala tématem stěžejních repositářů biomedicínských modelů (velmi zajímavé nejen z hlediska vlastního oboru, ale i z hlediska „dokumentace“, jde např. o Physiobrary, GitHub, HumMod). Dále se zaměřila směrem k problematice citačních manažerů (Docear, Zotero, Menedeley). Zde ani není důležité, jak dané systémy jsou srovnatelné či odlišné, tedy je v pořadku základní srovnání, základní popis a malá analýza, ale jaké je praktické použití v daném týmu, tedy v oné informační podpoře. Zajímavé a otevřené k diskuzi je pak řešení s využitím tzv. myšlenkových map. To je rovněž rozpracovatelné do budoucna.

Diskuze v roli konzultanta se týkala dalších možností informační podpory a je jasné, že bakalářská práce má své ohraničení, a tak mohu konstatovat, že tato bakalářská práce je unikátním základním vzhledem do zajímavé vědecké oblasti a pokusem o zmapování informační podpory. V případě dalšího studia Kláry Jiráskové, bych byl potěšen navázáním na tuto práci. Oceňuji také praktičnost práce a propojení studentky s praxí.

Výběr informačních pramenů:

Bez výhrad.

Stylistická a gramatická úroveň práce:

Bez vážnějších výhrad.

Formální a grafická úprava práce:

Bez námitek.

Doplňující formulář hodnocení:

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů / 30
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů / 19

citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů / 18
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů / 12
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů / 3
CELKEM		max. 100 bodů / 82 body

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)

Závěr: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň výborně.

V Praze 29.8. 2016

Richard Papík, v.r.