

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Vnímání vlastní zkušenosti se zanecháním kouření ve vztahu k léčbě primární závislosti: kvalitativní výzkum mezi klienty terapeutických komunit
Autor	Adéla Sovová
Vedoucí práce	PhDr. Josef Radimecký, Ph.D., MSc.
Oponent práce	MUDr. Lenka Štěpánková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů, v práci diskutován a podroben kritice. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze tématu. Argumentace se zdá být pro obor přínosná.</p>	<p>18 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Volba použitých metod a postupů výzkumu v jeho jednotlivých fázích je odpovídajícím způsobem zdůvodněna. Použité metody a postupy jsou dobře a srozumitelně popsány. Otázky reliability a validity dat autorka diskutuje v části věnované etickým otázkám výzkumu i v závěrečné diskusi. Práce má logickou strukturu. Slabé stránky výzkumné části práce jsou uvedeny v celkovém hodnocení úrovně práce.</p>	<p>13/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů, jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum.</p>	<p>25/ max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu. Jak ale autorka připouští, nepodařilo se jí ve všech případech udržet si svoji roli výzkumníka.</p>	<p>8 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy hlavní zásady logické i formální strukturace textu.</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce je zpracována na velmi dobré úrovni. Celkově logickou strukturu práce poněkud narušuje způsob odpovědi na stanovené výzkumné otázky v části 7. Výsledky. Autorka nejprve odpovídá na 2. hlavní výzkumnou otázku, následně na 1. hlavní a 1. vedlejší otázku. Logičtější by bylo, kdyby odpovídala na otázky v pořadí, v jakém je formulovala. Patrně tak ale učinila s ohledem na to, že hlavní výzkumná otázka č. 2 se jí v procesu realizace výzkumu ukázala být ke zkoumání relevantnější.</p> <p>Slabou stránkou výzkumu je formulace hlavní a vedlejší výzkumné otázky č. 1. Cílem práce je zjistit „<i>zdali klienti využívají zkušenost se zanecháním či pokusem o zanechání kouření v procesu léčby jejich závislosti</i>“. Ve vztahu k takto stanovenému cíli se hlavní a vedlejší otázky č. 1 zdají být nepřiměřeně formulované, tj. tak, jakoby autorka již měla ověřeno, že klienti svých zkušeností se zanecháním kouření v procesu léčby jejich primární závislosti využívají („<i>Jak využívá klient, který zkoušel zanechat nebo zanechal kouření, mechanismy osvojené tímto zanecháním v léčbě závislosti v TK?</i>“ respektive „<i>Jaký vliv měla zkušenost se zanecháním kouření na jeho motivaci udržet si celkovou abstinenci?</i>“). To patrně souvisí s autorčinou nezkušeností s výzkumem, který sama zmiňuje jako možný limit své práce, když si při analýze rozhovorů s respondenty uvědomila, že v některých případech kladla návodné otázky. Odpovědi na ně však prý z analyzovaného souboru vyřadila. Autorka kriticky reflektovala i svoji roli ve výzkumu a připustila, že v některých případech z role výzkumníka přeskočila do role konzultanta pro odvykání kouření.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak byste formulovala hlavní výzkumnou otázku, aby byla v souladu s vámi stanoveným hlavním cílem práce (tj. „<i>zjistit, zdali klienti využívají zkušenost se zanecháním kouření v procesu léčby jejich závislosti</i>“)? 2. V práci jste dospěla k jedné hypotéze – tj. že (pokus o) zanechání kouření v procesu pobytové léčby může představovat riziko ohrožení léčby primární závislosti. Jaký je tedy váš názor na to, zda se má při léčbě primární závislosti na NL léčba zaměřovat i na závislost na kouření? 3. Jak byste příště ošetřila, abyste při rozhovorech nevypadla z role výzkumníka do role konzultantky odvykání kouření? 	
Body celkem	80 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	22. srpna 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Josef Radimecký	