

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Souvislost sociálního statusu a role žáka v třídním kolektivu s používáním informačních technologií
Autor	Jana Čtveráčková
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Jiří Vopravil

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je příliš obecný, neobsahuje konkrétní informace o použitých metodách a vůbec se nezmiňuje o výsledcích.	1 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Práce je zdůvodněna logicky, ale argumentace se v úvodu neopírá ani o odbornou literaturu ani nejsou zmíněny osobní zkušenosti (ty jsou povšechně uvedeny až na začátku praktické části). Struktura práce a členění kapitol je logické, klíčová témata jsou sice pokryta vhodnými zdroji, ty ale nejsou citovány zcela správně: namísto kapitoly je citována celá monografie, citovaný text není vždy přiznán celý, autorka s odkazy „šetří“ a umísťuje je až na konce oddílů či odstavců, ačkoliv zcela jasně přejímá formulace a myšlenky i v předchozím či dalším textu. Autorce z rešerše zcela vypadly absolventské práce zabývající se využitím sociometrie v adiktologii, které byly realizovány obdobnou metodikou v předchozích letech. Celkově je autorský přínos jen velmi malý. Autorka vychází v podstatě pouze z české přehledové literatury, jejíž myšlenky nekriticky přejímá.	7 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Vzhledem k nezpracování literatury na téma sociometrie v adiktologii (či sociometrie v prevenci rizikového chování) se nezdá být výzkumný problém jasně definován a cíl dobře zdůvodněn, ačkoliv je smysluplný, a také výzkumné otázky jsou stanoveny jasně, i když poměrně obecně. Použité metody jsou zvoleny vhodně, popsány jsou sice úsporně ale stále dostatečně. V tištěné verzi na str. 20 jsou vysvětlivky k sociogramům pouze ve stupních šedi, což je činí nepoužitelnými pro orientaci v následujících barevných schématech (v elektronické verzi je to v pořádku). Chybí podrobnější popis výzkumného souboru na úrovni jednotlivých tříd, klíčové jsou v případě takového typu výzkumu zejména absence (v etice se o žácích neúčastnících se studie hovoří, v sociogramech jsou někteří žáci šedě, jsou to absentující členové třídního kolektivu?). K reliabilitě a validitě se vztahuje kapitola o etice a autorka se jim podrobněji věnuje v diskuzi.	11 / max. 20

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Výsledky jsou prezentovány velmi úsporně, přehledně a logicky podle výzkumných otázek. Textové popisy použitých grafů jsou ale spíše až příliš stručné, v samotných grafech pak chybí např. popisek, že se jedná o procenta. Pro přehled o časovém rozsahu věnovaném jednotlivým aktivitám online by bylo přehlednější v grafu 2 použít pro každou z činností jeden sloupec a graf zaměnit za skládaný do 100 %; nebo jen jednoduše spočítat průměrný skóre pro časový údaj. Pro graf 7 chybí vysvětlivky barev a označení stupnice na ose y. V sociogramech jednotlivých tříd se nabízí možnost doplnit ještě identifikované role v třídním kolektivu. Rozdíly ve velikosti symbolů pro jednotlivce, které mají odpovídat míře obdržených sympatií, bohužel nejsou zřetelné. Odpověď na třetí výzkumnou otázku není uvedena v samostatné podkapitole, ale takřkajíc se ztrácí na konci výsledků. Diskuze se věnuje metodologickým omezením, autorka je přiměřeně sebekritická, což oceňuji. V závěru je konstatováno, že není výsledky s čím srovnávat, s čímž nelze souhlasit. Obsah závěru, kde jsou výsledky interpretovány ve světle dalších teorií, patří do kapitoly diskuze. Je škoda, že autorka nevyužila sofistikovanějších matematicko-analytických statistických postupů pro potvrzení hypotéz o vztahu mezi proměnnými (otázky 2 a 3).</p>	<p>15 / max. 30</p>
Etické aspekty práce	<p>Ve vztahu k účastníkům výzkumu bez problémů, vše explicitně popsáno.</p>	<p>10 / max. 10</p>
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	<p>Práce využívá již použitou metodiku, ale zaměřuje se na téma velmi aktuální, pro obor může být přínosná. Práce má dostačující rozsah, z formálního hlediska je úplná a neobsahuje chyby.</p>	<p>9 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená bakalářská práce má velmi slibné téma, jehož zpracování by mohlo být originálním a přínosným příspěvkem do oboru adiktologie. Bohužel rešerše k tématu byla zpracována spíše povrchně a autorčin přínos v teoretické části je minimální, práce s citacemi je na hranici etické akceptovatelnosti. Autorka opomenula zahraniční zdroje a zejména absolventské práce, které využívají obdobné metodiky. Praktická část je psána úsporně, ale nevykazuje žádné zásadní pochybení, autorka tak prokazuje schopnost samostatně zpracovat poměrně složitý výzkum a kriticky zhodnotit metodologická omezení, kterým se pochopitelně nevyhnula. Mrzí mne, že autorka nenaplnila potenciál, který dané téma a použité metody skýtalo; úroveň předložené práce může mj. vysvětlit i fakt, že s vedoucím byl postup konzultován pouze na samém začátku.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doplněte, jak jste v analýze pracovala se žáky (členy třídních kolektivů), kteří se sběru dat nezúčastnili. Jak mohla absence či nesouhlas s účastí ovlivnit výsledky? 2. Srovnajte vlastní výsledky se závěry obdobných výzkumů realizovaných s pomocí sociometrie v rámci absolventských prací studentů adiktologie z předchozích let. 	
Body celkem	53 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	31. 8. 2016	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	