

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Farmakoterapeutické intervence v léčbě závislostí
<b>Autor</b>	Jan Kozinski
<b>Vedoucí práce</b>	MUDr. Jakub Minařík
<b>Oponent práce</b>	PharmDr. Bc. Zbyněk Oktábec, Ph.D. et Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přijat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	16 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňují popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	15 / max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	14 / max. 30

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>11 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, přiměřené délky, osvětlující zaměření práce. Shrnuje použité metody práce a cíle práce. Abstrakt koresponduje s obsahem práce.</p> <p>Literatura je zvolena recentní, tuzemská i ze zahraničních zdrojů. Množství použité literatury je adekvátní zaměření práce, nicméně není vyčerpávající (jestli je to však kdy možné). Na škodu práce však je nedodržování citační normy APA 6th edition a to zejména v případě textových citací, někdy však i u vsunutého formátu citace.</p> <p>Argumentace je předkládána standardním postupem, na škodu textu je v některých částech složitá syntax, která v některých případech vede k nepřehlednosti a nesrozumitelnosti vět a souvětí.</p> <p>Cíl práce je zvolen obšírně a autor pak musí několikrát v práci opakovat, že vzhledem k širokému tématu práce není možné obsáhnout veškeré farmakoterapeutické intervence. Nelze souhlasit s autorovým odůvodněním použití VŠ skript z důvodů nemožnosti nalézt farmakodynamické profily, interakce či farmaceuticko-chemické informace: naopak, nejvhodnější jsou online databázové systémy (např. MEDLINE apod.), které umožňují doplnění o aktuální data, nebo jediné závazné informace shrnuté v SPC jednotlivých léčivých přípravků (samozřejmě kromě standardních postupů).</p> <p>Autor nejčastěji používá primární literaturu, analýza literatury je na dobré úrovni, nicméně postrádám práci s aktuálními <i>guidelines</i> (ať už českými, ale předně zahraničními) v oboru adiktologie a psychiatrie, které by zajisté měly v takové práci být citovány a analyzovány.</p> <p>Práce je standardně členěna, jednotlivé části na sebe logicky navazují. Samotná, nejdelší, textová část je členěna do logických celků – akutní intoxikace, abstinenční syndromy a závislostní chování.</p> <p>Etické aspekty se této práci netýkají a není potřeba ani přítomnosti etické klausule.</p> <p>Práce probírá aktuální témata, zvláště v době, kdy je zřejmé, že psychosociální intervence mají v některých indikacích jen omezené účinky. Navíc, farmakoterapeutické postupy jsou důležitými, komplementárními, intervencemi k psychosociálním intervencím. Práce je přínosná zvláště pro medicínskou část oboru adiktologie a nastiňuje několik nových farmakologických intervencí, které by v budoucnu mohly nalézt uplatnění i v klinické praxi. Bakalářská práce obsahuje všechny požadované části, má přiměřený rozsah (rovných 50 stran textu), na škodu této práci je poněkud krátká diskuze, ve které autor nikterak nediskutuje nalezené informace, které zmiňuje v těle bakalářské práce.</p> <p>Na škodu práci jsou také některé faktické chyby, které jsou pravděpodobně způsobeny nedostatečnou erudicí autora v oboru chemie (zvláště patrné je to v chemickém názvosloví – např. na straně 13 je uvedeno nesprávně, že methylenedioxyamfetamin je MDMA nebo na str. 22 je uvedeno nesprávně, že psilocybin je 4-fosforyltryptamin a psilocin je 4-hydroxytryptamin), farmakologie (anglo-americké označení acetaminofen se v ČR nepoužívá, tato látka je označována jako paracetamol – str. 9; terapeutická šíře se obvykle u některých látek označuje jako úzká, nikoli „nízká“ – str. 10; označením „cyklická antidepressiva“ autor pravděpodobně míní tricyklická antidepressiva – str. 16; tiaprid není incizivním antipsychotikem, ale atypickým antipsychotikem – str. 27; guaifenesin není antihistaminikum – str. 32) či farmaceutické chemie (základní strukturou morfinových derivátů není fenanthren, ale morfinan – str. 34; salvinorin A není diterpen, ale lépe diterpenoid; nelze také zcela souhlasit s autorovým názorem na pojem semisyntetická látka), což</p>
--	---

	<p>na druhou stranu není možno vytýkat jen samotnému autorovi, navíc práce není obhajována v oboru farmacie či chemie, ale v oboru adiktologie.</p> <p>Z formálního hlediska práce vykazuje přiměřené množství překlepů, úpravu práce je možné považovat za kvalitní, nicméně např. na straně 42 je možné vidět zarovnání odstavce doleva, což působí velice rušivě, zvláště když je celá práce zarovnána do bloků. Nicméně je však evidentní, že práce je na dobré úrovni a její tvorba musela stát autora mnoho úsilí a námahy.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<p>K práci vznáším tyto otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. V jakém případě je u intoxikace opioidními agonisty možno pozorovat mydriázu?</li> <li>2. Co si autor myslí o HR přístupu spočívajícím v distribuci předplněných per s naloxonem, jak je možno vidět např. v USA?</li> <li>3. Jaký je dle autora rozdíl mezi „tachykardií“ a „tachyarytmií“ (str. 15)?</li> <li>4. Předně při jakém způsobu podání je nikotin letální?</li> <li>5. Jaký je mechanismus účinku salvinorinu A?</li> <li>6. Jak si autor vysvětluje fakt, že injekční uživatelé opioidů aplikují injekčně i Suboxone, tj. přípravek, který by měl znemožňovat injekční aplikaci?</li> <li>7. Ketamin má humánní použití – jaké?</li> <li>8. Jaké jsou limity definice závislosti dle Hollena, kterou autor zmiňuje na straně 41?</li> <li>9. K čemu se předně používá acetylcystein?</li> <li>10. Je doxazosin, olanzapin, vigabatrin a baklofen schválen k podání jako anticravingová terapie?</li> <li>11. Je za současného stavu opravdu možná praktická klinická substituce stimulantů podáváním methylfenidátu?</li> </ol>
<b>Body celkem</b>	71 / max. 100 bodů
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>
<b>Datum</b>	15.8.2016
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Zbyněk Oktábec



### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56