

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Pavlína Nováková

Jméno diplomanta:

Štěpánka Bumbálková

Název diplomové práce:

Ucelená rehabilitace dětí s postižením v praxi.

Cíl práce:

Průzkum úrovně, včasnosti a provázanosti poskytovaných informací a služeb v systému tzv. komplexní rehabilitace. Pojmenovat oficiální možnosti současné legislativy a porovnat s reálným využíváním rodinami. Zjistit nakolik je pojem ucelené rehabilitace vnímán a pochopen.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		nehodnoceno
* vstupní údaje a jejich zpracování		x
* použité metody	x	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		x		
logická stavba práce			x	
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod			x	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná nadprůměrná

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz. příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

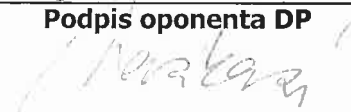
6. Navržený klasifikační stupeň

2

Datum: 21. 9. 2006

Mgr. Pavlína Nováková

Podpis oponenta DP



Příloha posudek DP – Štěpánka Bumbálková

Práce je zpracována velmi pečlivě. Diplomantka uvedla jasný důvod, proč se ujala tohoto tématu. Diplomantka se snažila provést hloubkový průzkum stávající situace úrovně o ucelené rehabilitaci dítěte v ČR, což se jí myslím, podařilo. Práce obsahuje opravdu širokou škálu informací. Možná někdy až příliš a proto se čtenář může "ztratit." Z formálního hlediska je práce v pořádku s následujícími připomínkami: V metodice výzkumu diplomantka uvádí použití dotazníkové metody. Dotazník je standardizovaný způsob sběru dat, diplomantka tvořila otázky sama. Forma sběru dat tudíž byla anketního charakteru. Při popisu metodického postupu, tedy zde lépe při vytváření otázek pro sběr dat diplomantka uvádí rozdělení otázek do 5 tématických podskupin. Není jasně a přehledně uvedeno do jakých a důvod tohoto rozdělení jsem nenašla. Výsledky jsou zpracovány pečlivě graficky a v tabulkách. Tabulky a grafy však nejsou očíslovány, což by pro lepší orientaci a následném vytvoření seznamu tabulek a grafů určitě ulehčilo orientaci v tak velkém množství výstupů. V práci jsou, myslím, některé výrazy, které bych nahradila formálnějšími př. dítko (i když je jasné, že v dotaznících je tohoto výrazu použito pro vytvoření větší důvěry respondentů). V diskusi diplomantka užívá výrazy, které nejsou zcela vhodné pro diskutování výsledků v diplomové práci (př. s 96.. "to mi přijde opravdu dost"...atd.) Otázky k obhajobě: Jak jste vytvářela otázky pro anketu? Odkud jste čerpala? Jak jste výsledky zpracovávala? Dle nějakého programu? Dle jakých parametrů jste vybírala zařízení pro rozeslání dotazníků?

21. 9. 2006

oponent DP
Mgr. Pavlína Nováková

