

Posudek vedoucí práce

HOUDKOVÁ, Tereza. *Informační podpora pacientů s roztroušenou sklerózou v České republice*. Praha, 2016. 63 s. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Tereza Houdková se ve své bakalářské práci věnuje specifické problematice, která rozhodně zasluhuje pozornost. Z hlediska informační podpory pacientů je téma práce oborově relevantní.

Jako cíl své práce si autorka určila „...popsat a zhodnotit úroveň informační podpory o roztroušené skleróze v České republice, která je realizována organizacemi zabývajícími se hlavně nebo pouze tímto onemocněním.“ Dále autorka uvádí: „U těchto organizací (pro účely práce používám pro všechny diskutované spolky, sdružení, společnosti, firmy a další jednotného označení organizace) budou srovnávány a hodnoceny způsoby a postupy, kterými informují potřebné. Cíle práce bude dosaženo obsahovou analýzou, nejčastěji analýzou hypertextu, ale i psaného textu, a v neposlední řadě bude doplněna popisem vlastních zkušeností.“ (s. 9)

Práci autorka rozčlenila celkem do pěti tematických kapitol. První kapitola obsahuje informace k onemocnění roztroušená skleróza a k její léčbě. Ve druhé kapitole se autorka zaměřila na vývoj podpory pacientů s roztroušenou sklerózou, ve dvou jejích podkapitolách na „Vývoj vydávání literatury o roztroušené skleróze“ a na „Pacientské organizace“. Obsahem třetí kapitoly jsou organizace (k jejich specifikaci viz cíl práce autorky uvedený výše), které se zabývají problematikou roztroušené sklerózy v České republice. Z hlediska tématu jsou jádrem práce čtvrtá a pátá kapitola. Ve čtvrté kapitole autorka rozpracovává způsoby informování pacientů a jejich blízkých v současnosti, pátá kapitola obsahuje analýzu úrovně informační podpory pro pacienty s roztroušenou sklerózou v České republice.

Rámcová struktura práce je tématu relevantní, avšak vlastní obsah dílčích kapitol ve struktuře práce není optimální, a to z hlediska vyváženosti, provázanosti či odborného přínosu. Text práce je členěn i do příliš krátkých podkapitol, například 1.1, 1.2, i podkapitoly, které tvoří jedna strana textu, nejsou pro práci daného typu vhodné.

2. Odborná úroveň

Vzhledem k tématu a celkovému rozsahu práce není relevantní obsah a rozsah první kapitoly práce. Seznámení s nemocí bylo v rámci zpracování tématu jistě důležité, avšak nikoliv v daném rozsahu k celkovému rozsahu tematických kapitol práce bez provázání s tématem a dalšími kapitolami. Práce má jako celek deskriptivní charakter, což by mohlo být akceptovatelné v případě kapitol, které jsou východisky hodnocení úrovně informační podpory, jak si autorka určila v cíli práce. V této konstrukci je vyústěním práce pátá kapitola, která si ve svém názvu klade za cíl

analýzu úrovně informační podpory. Avšak tato kapitola má charakter spíše stručného přehledu předcházejícího textu. V Závěru své práce autorka usiluje o vlastní náhled ve dvou odstavcích.

Jako odborný text má práce závažné nedostatky. Autorka naplnila část cíle své práce, a to v rovině zpracování informací, tj. na úrovni popisu informační podpory, přičemž ani na této úrovni text neposkytuje tématu relevantní detailnější rozpracování. Zhodnocení úrovně informační podpory o roztroušené skleróze v České republice, které si autorka formulovala v cíli své práce, stejně jako cíl páté kapitoly – analýzu úrovně informační podpory pro pacienty s roztroušenou sklerózou v České republice, autorka nenaplnila. Problémem práce je skutečnost, že text postrádá oborová teoretická východiska daného tématu, oborový kontext tématu nepostihuje. Dalším problémem je nedůsledné odkazování v textu (viz oddíl 3. Práce s literaturou). Z odborného hlediska by textu prospěla pozornost formulacím (viz oddíl 5. Jazyková úroveň).

3. Práce s literaturou

Zdroje k problematice roztroušené sklerózy, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní, ke zpracování daného tématu přínosné. Jak vyplývá z výše uvedeného, soubor zdrojů neobsahuje žádné oborové zdroje, s tematicky relevantní oborovou literaturou autorka nepracovala. Některé části textu postrádají odkaz na zdroj či zdroje, například vymezení na straně 11, úvodní odstavec na straně 12, text k typům progresu nemoci na straně 16, text na straně 17, první dva odstavce podkapitoly 1.5, úvod druhé kapitoly, na mnoha místech textu třetí a čtvrté kapitoly.

4. Grafické zpracování

Celkově má práce vyhovující grafickou úpravu, odkazy k obrázkům a tabulkám by neměly být odlišným písmem.

5. Jazyková úroveň

V textu jsou vyjádření či formulace, které nejsou pro text odborné práce optimální, například v Úvodu práce v prvním a zejména v posledním odstavci či sdělení v textu práce na straně 31.

V textu lze nalézt korekturní chyby, například ojedinělá zkratka ČR v názvu třetí kapitoly, v ostatních kapitolách je Česká republika vypsána, v podobě strukturovaného textu (velká písmena v případě vět a interpunkce, například strana 14), chybějící ukončení strukturovaného textu (například strana 26 či 39), chybějící mezery za interpunkcí, mezery v textu navíc, optimální není podoba a nejednotné uvádění jmen a titulů v textu.

6. Podněty k rozpravě

Mohla by autorka uvést možné relevantní oborové kontexty a teoretická východiska daného tématu?

7. Závěrečné hodnocení práce

Zaujetí autorky pro danou tematickou oblast je z textu zřejmé. Téma práce rozhodně rozpracování zasluhuje. Je škoda, že se mnou autorka práci nekonzultovala v dostatečném čase před termínem odevzdání.

Předložená práce má z hlediska standardních nároků na závěrečné bakalářské práce řadu závažných nedostatků, zejména z hlediska odborné úrovně a práce s literaturou, avšak má určitou informační hodnotu. Bakalářskou práci Terezy Houdkové doporučuji k obhajobě s klasifikací dobře.

V Praze dne 26. srpna 2016

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.