

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Lenka Heroldová

Termín SZZ: srpen 2016

Název BP: Instituce pro děti 0-3 v České republice

Datum posudku: 9. 8. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.	Posuzovatel: Doc. PhDr. Eva Opravilová, CSc.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s. 28, 39, 51)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A -	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A -	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zvolné téma bakalářské práce lze označit za aktuální a přínosné pro předškolní pedagogiku. Bakalářská práce se věnuje zmapování institucí nabízejících péči o děti od narození do tří let věku a jejich dostupnosti v ČR. V teoretické části se autorka věnuje problematice rodinné politiky v ČR ve srovnání s vybranými přístupy v zahraničí. V závěru teoretické části se autorka sumarizuje informace o možnostech institucionální péče v raném věku v ČR dle příslušnosti jednotlivých rezortů (MŠMT, MPSV atd.). Oceňuji, že autorka věnovala značný čas dohledávání vhodné literatury, kdy čerpala i z aktuálních zdrojů VÚPSV, MPSV, Parlamentní institut atd.

Praktickou část autorka realizovala formou dotazníkového šetření, které doplnila 3 případovými studiemi. Oceňuji snahu autorky více proniknout do problematiky institucionální péče o děti do tří let. Je však škoda, že se nepodařilo vytěžit více dat z pozorování a rozhovorů ve třech navštívených zařízeních, konkrétně hlubší analýzu výchovné práce. Dotazníkovým šetřením se autorce sice podařilo získat velké množství dat, které vhodně interpretuje, avšak poskytují jednostranný pohled rodičů.

Autora si je vědoma určitých nedostatků ve svém výzkumném šetření, sama navrhla formulaci případných dalších výzkumných otázek (s. 41). Celkově se jedná o bakalářskou práci, z které je patrné nadšení autorky pro daný problém, ale je škoda, že se tématu nevěnovala hlouběji a především nezpracovala případové studie podrobněji.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Kvalitu práce mírně snižují drobné nedostatky ve stylistice a gramatice, např. chybějící tečky za větami (s. 9, 20 atd.), chyby v psaní velkých písmen (s. 28, 51), shoda podmětu s přísudkem (s. 39). Rozsah práce je hraniční, vlastní text však splňuje rozsah požadovaných 72 tisíc znaků s mezerami (bez titulních listů a příloh). V seznamu literatury jsou uvedeny některé zdroje, které autorka neuvedla přímo v textu Švaříček, Šedřová, Uhlířová, Loudová Stralczyňská).

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Při obhajobě objasněte, jaká byla procentuální návratnost dotazníků a vysvětlete konkrétní důvody vyřazení 32 dotazníků (v BP uvádíte obecné zdůvodnění nekorektnosti odpovědí)
2. Zamyslete se nad vhodnějším názvem bakalářské práce, který by více vypovídal o jejím obsahu.
3. S ohledem na stanovené výzkumné otázky formulujte pregnantěji cíl bakalářské práce.
4. V čem spatřujete hlavní přínos bakalářské práce pro vaši budoucí profesi učitelky mateřské školy?

Předložená práce splňuje přes uvedené připomínky požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.