

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Vojtěch VÁVRA
Název práce	Informovanost studentů střední zdravotnické školy o problatice pohlavně přenosných nemocí
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> <li><i>Opravdu je věta na straně 8: „Do výzkumu jsem zařadil celkem tři nejznámější a v České republice nejčastější; kapavku, syfilis a HIV.“ pravdivá?</i></li> <li><i>Objasněte prosím větu uvedenou na straně 10: " Děti - Děti nejsou rizikovou skupinou v pravém slova smyslu, jelikož se nejedná o sexuálně aktivní skupinu obyvatel. Pokud se ale prokáže STD dítěte, jedná se téměř ve 100 % případů o indikátor pohlavního zneužívání dítěte“.</i></li> <li><i>Co znamená postexpoziční profylaxe? Má tento pojem souvislost s STD?</i></li> <li><i>K obhajobě si v tištěné i elektronické verzi připravte opravené grafy číslo 4, 5, 9 a 16 včetně jejich slovního popisu.</i></li> <li><i>Uveďte konkrétní doporučení, která vyplynula z Vašeho dotazníkového šetření pro zkoumanou školu?</i></li> </ol>
Poznámky
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dle platného opatření nemají být odstavce ve formě odsazení textu.</li> <li>- Platné normě neodpovídá obsah seznamu příloh + vlastní přílohy již neobsahují čísla stran.</li> <li>- V práci je mnoho ploch nevyužitých, např. strana 31 a pod všemi grafy.</li> <li>- Text obsahuje řadu překlepů - první je již v anotaci práci.</li> <li>- Členění práce do kapitol je velmi problematické. Do části „2 Obecný úvod do problematiky STD“ měla patřit i část „3 Rizikové skupiny“ a „4 Prevence přenosu STD“. Součástí</li> </ul>

- kapitoly „11 Kvantitativní výzkum“ měla být i část „12 Diskuzi“, a to formou podkapitoly.
- V textu chybí často logické propojení částí - např. na straně 9 v části „2.1 Legislativní aspekty STD“ jsou v úvodu uvedeny závazné normy a poté jsou bez vysvětlení uvedeny pojmy depistáž, povinné hlášení a dispenzarizace.
  - V práci je možné nalézt opakovaně text bez uvedeného odkazu na zdroj, např. strana 9, 10.
  - Kapitola „14 Seznam použitých informačních zdrojů“ obsahuje 13 internetových zdrojů a pouze 9 tištěných.
  - Pro kvantitativní výzkum byl zvolen vzhledem k cílům malý výzkumný vzorek.
  - V grafech je sloupec s celkovým počtem odpovědí zavádějící, nepřehledný.
  - Otázka č. 4 (strana 35, graf 4) je chybně vyhodnocena, jak v grafu, tak i ve slovním popisu. Počet studentů musí být stále stejný, mění se pouze počet odpovědí. Stejný problém je i u grafu 5 (strana 36. otázka č. 5), 9 (strana 41), 10 (strana 42/43) a 16 (strana 49/50).
  - Předpoklad nesmí být nikdy v záporu (předpoklad č. 1).
  - Doporučení pro praxi, které vyplynulo z výzkumu, je velmi obecné.

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě.</b>
------------------------------	-------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 15.8.2016 PhDr. Jaroslava Hanušová, PhD.