

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Kotrlíková Ludmila

Název práce: Plavecká výuka předškolních dětí v okrese Tábor

Vedoucí: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce je cílena na výuku dětí v předškolním věku v plavecké škole Tábor. V práci se autorka zaměřila na zkoumání podmínek, možností a obsah plavecké výuky předškolních dětí ve vybraných plaveckých školách v okrese Tábor. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Téma práce je velmi zajímavé. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části studentka opravila a doplnila veškeré připomínky a nedostatky, které jí byly v minulé práci připomínkovány. Teoretická část vykazuje dobré a komplexní pojetí problému. Citace a odkazy na využití informační zdroje svědčí o kvalitní práci s literaturou a jejich počet (23 titulů) je dostačující. Citace zdrojů jsou správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření hypotéz použila metodu dotazníku a rozhovor. Výzkumné metody postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů. U metody dotazníku uvádí: „Dotazník, který jsem vytvořila, má celkem 12 otázek, z toho je 8 uzavřených otázek a 4 otevřené otázky.“ Výsledková část však vykazuje jen 9 otázek a v příloze, kde studentka přikládá vzor dotazníku má uvedeno jen 11 otázek tohoto dotazníku. Není tedy zřejmé, s kolika otázkami studentka pracovala. U metody rozhovoru opětovně postrádám výstupy a závěry tohoto rozhovoru (str. 46).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány a v podobě grafů, které nejsou však opětovně použity u všech položených avizovaných dotazů (chybí u dotazu 10 - 12). Str. 43, graf č.4 – zřejmá chyba v barevném rozlišení u dětí plavajících 2x týdně (zelená x tmavě modrá). Součástí příloh je kvalitní fotografická dokumentace. Diskuse je věcná.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované a věcně správné. Práce je využitelná s různými alternativami pro zájemce z oblasti výuky plavání předškolních dětí.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Práci je opět nutno vytknout nejednotnost velikosti mezer mezi odstavci (str. 11, 27, 28, 31 ...).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce po neúspěšné obhajobě doznala znatelných kvalitativních i kvantitativních změn. Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlete co to je „floating“ a proč jej řadíme do výuky plavání u dětí předškolního věku přednostně.
- 2) Uveďte, kdo financuje plaveckou výuku 20% MŠ.
- 3) Nadlehčovací kroužky, které uvádíte mezi plaveckými pomůckami, mají i velké nevýhody při výuce. Uveďte jaké a zdůvodněte své tvrzení.

Datum: 16. 8. 2016

Podpis: