

Katedra tělesné výchovy PedF UK

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: **Ludmila Kotrlíková**

Název práce: **Podmínky, možnosti a obsah plavecké výuky předškolních dětí ve vybraných plaveckých školách**

Oponent: Mgr. Věra Kuhnová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Cílem práce je zjistit, zda mateřské školy navštěvují plavecký výcvik, odkud a jak na plaveckou školu dojíždějí a možnosti finanční podpory. Ale v anotaci je uvedeno, že práce je zaměřena na podmínky, možnosti a obsah plavecké výuky předškolních dětí a v názvu práce jsou vybrané plavecké školy. Témata zcela rozdílná. S cílem ale korespondují problémy práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou.

Teoretická část v této podobě je naprosto odlišná od původního provedení. Autorka prokázala schopnost správně pracovat s odbornou literaturou, citaci používá v souladu se stanovenými požadavky. Rozsah uvedené literatury je aktuální, počet titulů prostudované literatury je dostačující. Teoretická část obsahuje informace potřebných údajů pro výzkumnou část. Na str. 34 chybný text – 2x stejný název pomůcky.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu autorka formuluje 4 hypotézy, které naplňují potřeby splnění cílů práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz autorka použila metodu dotazníku a rozhovoru. Výzkumný soubor převyšuje obvyklý standard diplomové práce, bylo do něj zařazeno 19 mateřských škol /osloveno bylo 31/. Rozhovor probíhal pouze s vedoucí plavecké školy. I když v názvu je

uvedeno plaveckých škol. Autorka uvádí, že v dotazníku vytvořila 12 otázek, ale vyhodnoceno je pouze v 9 grafech a v dotazníku v příloze je 11 otázek.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována přehlednou formou grafů, které jsou víceméně dostatečně popsané a srozumitelné. Jaká fakta a poznatky vyplynuly z rozhovoru s vedoucí plavecké školy? Kde je vyhodnocení závěrů? Diskuse přiměřeně reflektuje dané výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

Ze shrnutí vyplývá, že cíl práce se autorce podařilo naplnit. Anotace je ale zaměřena na zcela jiný úkol. Závěr práce není zcela jasně strukturován do několika explicitních bodů, které odpovídají hypotézám.

7. Formální stránka práce.

Formální stránka práce je dobrá a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce, včetně jejího rozsahu. Stylistická a jazyková úroveň je až na menší gramatické chyby přiměřená dané mu typu kvalifikační práce.

8. Celkové hodnocení práce.

Celkově hodnotím tuto diplomovou práci, i přes uvedené výhrady a nedostatky, pozitivně, a věřím, že je autorka věrohodně vysvětlí a obhájí.

Předkládanou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Otázky: Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

