

Posudek na diplomovou práci

Návrh testové baterie pro zjištění úrovně fyzické kondice příslušníků Policie České republiky

Autor práce: **Ludvík Fremut**

Předložená práce řeší aktuální problematiku z oblasti kinantropologie a je v souladu s odborným zaměřením Katedry základů kinantropologie a humanitních věd. Práce je v rozsahu 78 stran textu, dvou stran seznamu literatury a 18 stran příloh.

Po formální stránce je text formulován srozumitelně a graficky přehledně. Objevilo se zde několik menších gramatických poklesků. Jedná se jmenovitě o následující:

- Opakované použití výrazu „by jsme“ (strany 21, 27, 29, 42)
- Chybné oddělení čárkami věty vedlejší a věty hlavní nebo dvou vět hlavních (strany 22, 29, 40, 42, 45)
- Str. 6 ... „zařazené zkoušky ... jsou vhodná“
- Str. 22: Předpokládám, že v případě termínu „podmětová situace“ se jedná o přepis a ne o popis situace spojené s větným členem.
- Str. 24, 2. odst., poslední řádek: ... „vyplívá“ ...
- Str. 25, 4. odst., osmý řádek: ... „ale i mělo by i odhalit“ ...
- Str. 25, napsáno „sílová schopnost“ namísto silová schopnost
- Str. 31 ... „jedinec musí absolvovat spousta dalších testů“ ...
- Str. 34 ... „Jak jsem již uvedli“ ...
- Str. 54 nadpis: „dynamická síly“

Literatura je citována správně, v seznamu literatury je uvedeno 11 knižních titulů a 5 zákonů nebo pokynů. Na straně 24 je uvedena citace „Kovář (1997)“ a na straně 52 je uvedena citace „Čelíkovský a kol. (1990)“. Oba tyto tituly chybí v seznamu literatury. Naopak na 2 tituly uvedené v seznamu literatury jsem v textu nenašel ani jeden odkaz (Bursová, Čepička, 1995; Blahuš, 1996). Je rovněž škoda, že autor nečerpal z žádné zahraniční ani časopisecké literatury. Zejména v teoretické části by bývalo bylo vhodné vycházet i z jiné než dnes už klasické české literatury (nedostalo se třeba ani na chudáka Fleishmana nebo pány Boucharda se Shepardem). Autor tak opisuje celé kapitoly z jedné knihy nebo učebnice a nekonfrontuje vzájemně různé přístupy a pohledy jiných autorů na danou problematiku

K práci mám i několik zásadních věcných připomínek. Jedná se zejména o následující:

- Autor uvádí pouze jednu hypotézu, která v žádném případě nepokrývá celou řešenou problematiku.
- Str. 12: Autor hovoří o pojmech „kondiční zdatnost, fyzická kondice a tělesná zdatnost“ aniž by vysvětlil, co znamenají. Jak se tyto pojmy liší?
- Str. 22: Nemohu souhlasit s tvrzením, že „motorický výkon je konstrukt“.
- Str. 38: Píše se zde o faktorové validitě. Jaký je rozdíl mezi faktorovou a konstruktovou validitou?
- Str. 38. Výrok, že „pohybový výkon je měřitelné kritérium“, je v rozporu s tím ze strany 22.

- Zásadně nesouhlasím na str. 40 s poslední větou prvního odstavce, kde je definována reliabilita.
- Str. 41: Někde se píše o „spolehlivosti“ a jinde o „reliabilitě“. Je žádoucí mít jednotnou terminologii.
- Str. 41: Skutečně byla metoda stability použita pro odhad reliability testových baterií? Pokud se autor zmiňuje o metodách odhadu reliability obecně, proč se omezil pouze na metodu stability testu?
- Str. 42: Mělo by být zřetelněji vysvětleno, jakým způsobem byl proveden náhodný výběr.
- Str. 45: Poměrové a intervalové škály se souhrnně nazývají škály metrické. Souhlasíte s tímto výrokem? (téma do diskuse)
- Str. 56: Vyjadřuji mírné pochybnosti nad zařazením Jacíkova testu mezi empirické indikátory pouze obratnostní schopnosti.
- Jaký je současný stav výzkumu obratnostních a koordinačních schopností? Je skutečně tento problém příliš neprobádán?

Při výběru testů do testové baterie jsem trochu zklamán zařazením klasických testů motorických schopností. Těšil jsem se na originální testy určené výhradně pro policisty (podobně je tomu u hasičů např. běh a manipulace s hadicí). Nicméně chápu, že autor je při své tvorbě omezen vybavením policejních služeben, kde se obvykle nachází pouze „lavička s nakládací činkou“.

Závěr:

Autor ve své práci prokázal znalosti a dovednosti potřebné k tvorbě vědecké práce. Zejména empirická část byla velice dobře provedena. Zde bych vyzdvihl časovou a organizační náročnost celého výzkumu. Autor se náročného problému nezalekl a předvedl jeho adekvátní řešení. I přes všechny dílčí připomínky hodnotím práci velmi vysoko a při bezchybném zodpovězení vznesených otázek u obhajoby bych mohl souhlasit s ohodnocením předložené práce známkou „výborně“.

V Praze dne 22. 9. 2006


Mgr. Ondřej Pecha