

VZOR ZÁPIS

Student: Ondřej Faktor
Datum narození: 4. 6. 1979
ID studia: 256872
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Středověká nástěnná malba v jihozápadních Čechách.
(okresy Klatovy, Prachatice, Strakonice)“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Ing. Jan Royt, Ph.D.
Oponenti: prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc.
PhDr. Zuzana Všečeková
Datum obhajoby: 30. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: Prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc.

09:00 Předseda komise Prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

Úvod, přivítání, seznámení, přečtení pravidel průběhu obhajoby, představení členů komise.

09:02 Školitel Prof. PhDr. Jan Royt, Ph.D. seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:05 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sděлил zejména:

Disertační práce navazuje na přechodí práci diplomovou a další práce zabývající se problematikou středověké nástěnné malby (Z. Všečeková, A. Kutal ad.). Byl vypracován katalog (39 lokalit, 45 objektů) mapující výskyt nástěnné malby ve vesnických a městských kostelech a profánní malby (hrady Blatná, Strakonice). V Katalogových heslech jsou kromě popisu blíže specifikovány umístění maleb v objektu a jejich ikonografický rozbor. Hesla jsou řazena abecedně. V rámci katalogu vynikají malby v Aníně-Mouřenci, které byly podrobeny pečlivému srovnání se závěry J. Royta a Z. Všečekové. Malby v kostelích v Lažišti a Záblatí, které vykazují charakteristiky krásného slohu, byly komparovány s malbami v pražském klášteře Na Slovanech. Z profánních maleb byl zkoumán cyklus osmi (devíti) hrdinů v rytířském sále a výjevy zelené

světnice na hradu Blatná, v nichž jsou patrné odkazy k dílu Mistra ES. Chronologicky uzavírají katalog nástěnné malby v JZ Čechách scény v hradní kaple na Švihově. Záměrem práce bylo pokusit se korigovat starší interpretace nástěnných maleb (nástěnné malby na hradu ve Strakoncích; Provensálská legenda). Lze předpokládat účast malířů ze strakonického hradu ve vesnických kostelích v okolí (Čkyně, Staré Prachovice, Luby). Krom oprav a doplnění starších interpretací přináší zpracovaný katalog i malby doposud nepublikované, nebo publikované jen částečně (kostely v Dobrušce a Volenicích)

09:25 Oponentka PhDr. Zuzana Všecková seznámila přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponentka z prezentovaného katalogu nástěnné malby upozornila na přínos studentovy badatelské činnosti u lokalit: hřbitovní kostel v Kašperských Horách, výzdoba profánních prostor na hradech Švihov a Blatná (v případě zelené světnice na Blatné zmínila možnou další interpretaci jako studiolo). Kladně hodnotila statě věnující se legendě sv. Máří Magdaleny (zvládnutý terminologický rejstřík historické zbroje a oděvu). Práce přináší nová zjištění v interpretacích nástěnných maleb v JZ Čechách.

09:30 Oponent Prof. PhDr. Ivo Hlobil, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent vytkl studentovi malou míru stylových souvislostí, které jsou zmiňovány velmi stručně. Více pozornosti by mohlo být věnováno interpretaci rukopisu Liber de pictis vzhledem k nástěnným malbám (hrad Strakonice).

09:35 Student reagoval na vyjádření školitele a oponentů. Reagoval především na otázku interpretace maleb dle rukopisu Liber de pictis; strakonické malby mají několik fází, jejichž datace je diskutabilní. Malby ambitu byly srovnávány s rukopisem Liber de pictis (scéna vyhnání kupců z chrámu – nová interpretace). Student upozornil, že problematikou strakonických maleb se v 90. letech zabývala H. Soukupová a narazila rovněž na otázku jejich srovnání se jmenovaným rukopisem.

09:50 Oponenti a školitel se vyjádřili k vystoupení studenta. Shodli se především na tom, že byla práce vedena v rovině ikonografických analýz s využitím historických analogií; rovina stylových a uměleckých souvislostí v interpretacích byla využita v menší míře. Celkově však hodnotili předloženou práci (katalog) za badatelsky přínosný.

09:55 Předseda komise zahájil diskusi.

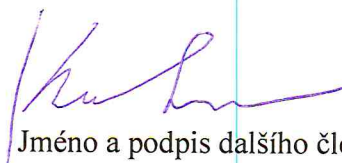
V následné diskusi vystoupil prof. Hlobil: Řešena byla otázka relevance volby územních celků, na nichž byly sledovány objekty s výskytem středověké nástěnné malby (politické okresy; kraje, panství atd.). Dále pak reagoval na fotodokumentaci nástěnných maleb, která je součástí práce a již pořídil autor práce.

09:58 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 4 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce prospěla.

Zapisovatel: Mgr. Jaroslav Horáček

Jméno a podpis předsedy komise:
Prof. PhDr. Jiří Kuthan, DrSc.



Jméno a podpis dalšího člena komise:

doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

