

VZOR ZÁPISU

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr Jan Lomíček.

Identifikační číslo studenta: 43145521

Studijní program: Historické vědy (P7105)

Studijní obor: Moderní hospodářské a sociální dějiny

Název disertační práce: *Vnější a vnitřní faktory utváření obrazu Sovětského svazu v meziválečném Československu*

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: prof. PhDr. Jiří Štaif, CSc.

Oponenti: prof. PhDr. Drahomír Jančík, CSc.

PhDr. Jiří Křesťan, CSc.

Datum obhajoby: 23. června 2016

Místo obhajoby: Praha 1, Celetná 20, místn. 108

Termín: řádný

Předseda komise: doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.

Členové komise: prof. PhDr. Zdeněk Jindra, CSc.

prof. PhDr. Marcela Efmertová, CSc.

PhDr. Jan Hájek, CSc.

prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

Přítomní: dle prezenční listiny

09:07 Předseda komise doc. Pullmann zahájil obhajobu, představil přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

09:08 Školitel – prof. Štaif seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

09:12 Mgr. Lomíček seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Představil základní teze své práce, zmínil tři etapy vývoje působení sovětské propagandy na světovou veřejnost. Tato propaganda nacházela odezvu u části obyvatel, kteří věřili utopickému obrazu Sovětského svazu, jako země, ve které je budována nová společnost. Propaganda využívala termíny *práce – vzdělání – rovnoprávnost – emancipace – svoboda – nové vs. staré – civilizace – rozvoj – růst*, které u skupin sympatizantů dobře rezonovaly. Při působení na zahraniční návštěvníky se tvořil ideální obraz SSSR pomocí kontrolovaného turistického ruchu. To vše přispělo k vytvoření názorových skupin, které představovali předstupu pro poválečnou inklinaci k sovětské cestě.

09:25 Oponent dr. Křesťan seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Vyzdvihl badatelsky atraktivní téma, zároveň práci vytkl jistou nesoudržnost, vyplývající především z využívání starších prací autora.

09:35 Oponent prof. Jančík seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Práci vytkl malou specifikaci pojmů, nezřetelnou konceptualizaci. Za diskutabilní označil tezi, že způsobem utváření obrazu SSSR lze vysvětlit levicové přesvědčení. Vyzdvihl značnou základnu, o kterou se práce opírá, práce však ve výsledku není dotazena, student nevyužil svůj potenciál. Koncept práce není typický pouze pro sovětskou společnost. Na práci je znát, že byla dokončovaná v časové tísní.

09:45 Mgr. Lomíček reagoval na posudky oponentů a jejich připomínky. Uznal, že podcenil časovou náročnost práce. Koncept práce je dle jeho názoru podobný, jako na západě, pouze buduje rovnostářskou společnost a ne kapitalismus. Propaganda cílila na skupiny přesvědčených – to byla právě levice. Teprve později se propaganda věnovala veřejnosti, jako celku.

09:50 Oponent prof. Jančík zopakoval výtku k úspornosti práce a vytknul chybějící analýzu dopadu propagandy na různé sociální skupiny.

09:52 Mgr. Lomíček s výtkou souhlasí.

09:54 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

Prof. Jakubec – s dotazem, zda Mgr. Lomíček využíval i materiály z archivu MV. Mgr. Lomíček, odpověděl, že materiálů měl poměrně dost z archivu MZV, a zdůraznil, že některé materiály jsou v archivech duplicitní.

Prof. Jindra – úctyhodný objem materiálu X proč tak malý rozsah práce? Je zachycen pozitivní obraz obrazu SSSR, nebo i velkého teroru ve 30. letech?

Mgr. Lomíček – rozsah – uvědomuje si limity, bude se snažit práci dopracovat. Obraz teroru se projevuje – je schován v popisu vězeňství.

Prof. Štaif – Ph.D. disertace nemá předepsaný rozsah stran. Ostatní parametry práce splňuje.

Prof. Jančík se tázal, kde je inspirační zdroj porovnávání sovětské propagandy s batismem. Mgr.

Lomíček – inspirován článkem dr. Holubce. Snaha začlenit postupy, které Baťa ve svých člancích reflektoval. Utopie 30. let.

Prof. Štaif zdůraznil, že lidsko-právní a totalitární koncept není ve 30. letech rozlišován. Benešovská linie brala Stalina jako spolehlivého spojence.

Prof. Štaif opět zdůraznil, že práci poznamenal spěch, poznamenal, že jsou i jiná témata, která mohla ovlivňovat obraz SSSR v zahraničí. Otázka estetiky (avantgardní umění), důraz na svobodu ženy, civilizační výkon, prostřednictvím kterého SSSR apelovalo na zahraniční veřejnost.

Mgr. Lomíček s připomínkami souhlasil.

10:35 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5 - záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Hana Sobotková



Jméno a podpis předsedy komise:
doc. PhDr. Michal Pullmann, Ph.D.



Jméno a podpis dalšího člena komise:
prof. PhDr. Ivan Jakubec, CSc.

