

Zápis – obhajoba dizertační práce Mgr. *Lenka Němečková*
Konání: 23. 6. 2016

Dizertační práce

Název

Analýza informační podpory uživatelů z oblasti technických oborů a věd s důrazem na vysokoškolské prostředí a opírající se o výzkum informačního chování a informačních potřeb přítomní dle prezenční listiny:

- *Jména přítomných členů komise: předseda doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc., doc. PhDr. Rudolf Vlasák, Ing. Martin Souček, Ph.D., PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D., prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.*
- *Jména přítomných školitele/oponentů: školitel – doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D., Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D. - oponent*
- *Jména nepřítomných členů, školitele/oponentů: doc. PhDr. Pavol Rankov, Ph.D. - oponent*

Předseda komise zahájil obhajobu dizertační práce

Kandidátka přednesla strukturu práce.

Cíl práce:

Informační chování a informační podpora výzkumníků v technických oborech, akademickém prostředí

Přinést náhled na informační chování výzkumníků a techniků v průmyslu

Identifikace hlavních směrů informační podpory výzkumu ze strany VŠ knihoven v mezinárodním kontextu

Na základě výsledků výzkumu přinést doporučení pro efektivní informační podporu VaV na VŠ

Struktura práce – pilíře analýzy informační podpory, teoretický rámec, výzkumná část
Uchazečka hovořila o informačním chování vs. publikačním chování.

Výzkumné otázky:

- charakter a motivace k práci výzkumníků v technických oborech
- jaké druhy informací a dokumentů výzkumníci v technických oborech pro svou práci potřebují
- jak a kde výzkumníci v technických oborech hledají a získávají potřebné odborné informační zdroje
- jakým způsobem pracují s vyhledanými dokumenty a jejich záznamy

Metodologie

Polo-strukturované rozhovory, primární skupina: výzkumníci na VŠ, méně v průmyslu

Závěry práce

Studentka přednesla závěry práce během prezentace.

Informační chování

Hledání informací

Publikační chování

Doporučení pro informační podporu ze strany VŠ knihoven

Uchazečka shrnula přínosy práce, které korespondují s cíli práce.

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její dizertační prací.

Předseda komise vyzval 1. oponenta/ku – Mgr. Adélu Jarolímkovou, Ph.D.

Práci považuje za velmi přínosnou, zejména výzkumnou část. Oponentka se ptá na metodologii, na způsob provádění rozhovorů a kódování.

Teoretická část – chyběla provázanost teoretické a praktické části. V první kapitole chybí závěr.

Doporučuje k obhajobě.

Předseda komise přečetl oponentský posudek doc. Rankova. Oponent se zabýval tím, že úvodní první kapitola postrádá závěr a shrnutí. Ostatní kapitoly jsou bez výhrad. Rankov vyzdvihuje kvalitu práce. Rankov se zmiňuje, že chybí zmínka o invisible colleges - neviditelné univerzity.

U výzkumné části oponent lituje, že v předvýzkumu nebyl rozhovor nahráván (respondent to odmítl). K interpretaci výsledků má jen drobnou výtku, že by bylo dobré srovnat výsledky s výsledky jiných výzkumů uváděných v pramenech. Výsledky práce doporučuje k publikování.

Doporučuje k obhajobě.

Předseda vyzval kandidátku k reakci na posudky.

Reakce na posudek 1. oponenta (dr. Jarolímková):

Kandidátka zodpověděla dotaz týkající se úvodní kapitoly. Vysvětlovala původní záměr kapitoly. Vytvořit vlastní klasifikaci technických oborů by bylo zřejmě nad rámec práce. Dále reagovala na výtku týkající se chybějícímu srovnání služeb mezi knihovnami ve světě.

Vysvětluje opět rozsah dané problematiky. Co se týče kvalitativního výzkumu, cílem bylo zjistit motivaci, informační chování, přístup k dané problematice a názor. Vysvětlila způsob kódování rozhovorů – klastrování odpovědí k dané tematice (otázce, podotázce), které bylo zčásti předpřipravené.

Reakce na posudek 2. oponenta (doc. Rankov).

Připomínky byly obdobné, proto studentka odpověď spojila pro oba posudky. Vysvětluje provázanost kapitol týkajících se klasifikace RIV. Invisible colleges – koncept by do práce patřil, ale je již dostatečně známý. Realizace rozhovorů – díky předvýzkumu – metoda zapisování stačila. Uchazečka si myslí, že všechny odpovědi dokázala zachytit. Domnívá se, že pro výsledky práce „nenahrávání rozhovorů“ nemělo zásadní význam.

Doc. Rankov měl připomínky k formální stránce práce – v práci se vyskytují překlepy, vysvětlila problém s formulací názvu práce.

Kandidátka zodpověděla všechny kladené otázky.

Předseda komise vyzval k obecné diskusi

Doc. Souček konstatoval, že je velké štěstí, když autorka nevytvořila vlastní klasifikaci, protože to v praxi činí velké problémy. Dr. Drobíková zmínila problematiku kódování

rozhovorů. Prof. Ivánek - v práci mu chybí zmínka o tom, že výzkumníci často v technických oborech potřebují data z jiných výzkumů a technická data, že chybí v práci materiálové databáze. Kandidátka odpověděla, že výzkumníci je často hledají v člancích (alespoň podle odpovědí). Dále hovořila o tom, že výzkumná data většinou podle odpovědí, nejsou výzkumníci ochotni zveřejňovat. Doc. Vlasák hovořil o normách a patentech a uchování informací o nich. Co může rešeršér nabídnout uživateli z technických věd? – kandidátka – uživatel si raději udělá rešerši sám, protože tématu lépe rozumí.

Předseda komise poděkoval všem zúčastněným a uzavřel veřejnou část obhajoby.

Hlasování

Členové komise – počet hlasujících: 5, skóre: 5 pro, 0 proti

Skrutátor – Ing. Martin Souček, Ph.D.

V Praze, 23. 6. 2016

zapsala PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.



předseda komise: doc. Jiří Souček

