

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Tomáš Masař  
Datum narození: 6. 12. 1981  
ID studia: 256980  
Studijní program: Historické vědy  
Studijní obor: Historie/obecné dějiny  
Název práce: „Srovnání vývoje národních identit ve Finsku a Českých zemích v průběhu 19. století“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: prof. PhDr. Luďa Klusáková, CSc.  
Oponenti: prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc.  
PhDr. Gabriela Kiliánová, CSc.  
Datum obhajoby: 16. 6. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 204  
Termín: řádný  
Předseda komise: prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

17:25 Předseda komise prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D., zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomného oponenta. Přítomným pak představil studenta.

17:28 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Nastínil předkládaný projekt česko-finských vztahů v 19. století, a to v celé škále oblastí – kulturní, politické, vzdělanostní atd. Představil i závěry práce, především narůstající intenzitu vztahů, hlavně národních hnutí.

17:39 Školitelka prof. PhDr. Luďa Klusáková, CSc. seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia, zejména poukázala na zvládnutí finštiny a několik zahraničních pobytů studenta. Vyzdvihla i jeho publikační činnost. Vyjádřila se k jeho disertační práci, kterou uvedla jednak ve svém písemném vyjádření, jednak ho doplnila několika poznámkami (např. územní vymezení vztahů).

17:45 Oponentka PhDr. Gabriela Kiliánová, CSc. nebyla přítomna, proto předseda komise seznámil přítomné s hlavními body jejího posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

17:47 Oponent prof. PhDr. Zdeněk Beneš, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku, zejména vyzdvihl kvalitní heuristiku a využití neobvyklých pramenů, vše se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky:

1. Měly vztahy mezi Fíny a Maďary mimo jazykový i politický kontext?
2. Jak je v dnešním národním vědomí vnímán problém Karélie?

17:52 Student reagoval na posudky oponentů a položené otázky. Jednak obhájil neudržitelnost teze o Karélii jako o „Kosově Poli“ finské historie, stejně jako odmítl představu o velmi intenzivních politicko-společenských finsko-maďarských vztazích.

17:57 Oponent vysvětlení k otázkám přijal, následně se přešlo k diskusi.

17:58 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

Doc. Drška vznesl otázku označení „finští vojáci“, student v následné diskusi uvedl jejich identifikaci dle odlišných jmen.

18:03 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 4 – kladných hlasů 4, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována - **prospěl**.

Předseda komise konstatoval jménem komise, že disertační práce je vyhovující.

Zapisovatel: Drahomír Suchánek

.....  
prof. PhDr. Martin Kovář, Ph.D.  
předseda komise

.....  
prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.  
člen komise