

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Tomáš Sekyrka
Datum narození: 24. 2. 1966
ID studia: 256866
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny výtvarného umění
Název práce: „Život pražských malířů v 17. a 18. století“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. PhDr. Lubomír Konečný
Oponenti: prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc.
PhDr. Štěpán Vácha, Ph.D.
Datum obhajoby: 27. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, Celetná 20, Praha 1, místnost č. 414
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Roman Prahel, CSc.

11:05 Předseda komise prof. PhDr. Roman Prahel, CSc. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

11:09 Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

11:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Jeho práce podávající obraz života pražských malířů barokní epochy je založena především na důkladné excerpci archivních pramenů (církvní matriky, městské knihy, tereziánský katastr). Provedl i revize starších edic pramenů. V jednotlivých kapitolách zpracovává aspekty života a práce malířů dané epochy. Zabývá se rodinnými a společenskými vazbami, výukou a putováním malířů, malířskými bratrstvy a otázkou malířů fungujících mimo cech, komunikací se zákazníky, majetkovými poměry a společenským statutem malířů. Na závěr dodal, že je třeba vyhledávat nové prameny a pracovat s nimi i přes jejich neúplnost.

11:17 Oponent prof. PhDr. Lubomír Slavíček, CSc. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Proč v práci chybí komparace s jinými malířskými centry (zahraničními, jako

Nizozemsko či tuzemskými, jako Znojmo) a není tato možnost komparace zohledněna ani v úvodu?

11:24 Oponent PhDr. Štěpán Vácha, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: 1.) Podobně by ocenil větší zohlednění možností srovnání s jinými již zpracovanými malířskými centry, alespoň v metodologii dané práce. 2.) Nebylo by lépe zařadit kapitolu o malbě domovních znamení spíše jako apendix na závěr?

11:34 Student reagoval na vyjádření školitele, které bylo ovšem pochvalné, takže nebylo třeba reakce.

11:34 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Student zdůraznil, že se snažil zachytit především pražskou situaci a srovnání s jinými centry by mohlo proběhnout až v další fázi. Student navrhuje srovnání například s cechy v Českých Budějovicích, Plzni, Brně, Znojmu. Podobně si je vědom zahraničních zdrojů a publikací, které zmiňovali oponenti. V případě Nizozemska si není jist, zdali je situace srovnatelná se střední Evropou, ale připouští, že by publikace zpracovávající toto téma mohly být inspirativní metodologicky. Zároveň připouští, že podkapitolu o malbách domovních znaků by asi bylo lépe zařadit spíše na závěr práce než do kapitoly o majetkové situaci malířů.

11:38 Oponenti (a školitel) se vyjádřili k vystoupení studenta. Profesor Slavíček upřesnil, že nenavrhoval detailní srovnání, ale že by mohly být již zpracovaná malířská centra použita jako východisko, protože předpokládáme, že situace malířů a jejich cechů byla v dané době v různých městech obdobná. Obdobně doktor Vácha dodal, že mu spíše chybělo poukázání na jiné publikace na toto téma a jejich závěry, které jsou relevantní i pro české prostředí.

11:42 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil: Profesor Lubomír Konečný se nechal slyšet, že by komparativní složku také ponechal až na další fázi, případně na další samostatnou publikaci. Profesor Roman Prahla se zeptal na konkrétní obsah majetkových údajů. Student odpověděl, že majetková příznání byla především přehledovým údajem pro stát. Jsou to vlastní příznání malířů, a proto je třeba interpretovat je opatrně a vnímat je spíše v rovině poměrů. Příznání lze porovnat s údaji na smlouvách a dostaneme tak přesnější představu o jejich pravděpodobnosti. Další dotaz profesora Prahla směřoval k veřejné prezentaci majetkových poměrů. Student odpověděl, že majetková příznání byla neveřejná, ale malíři se prezentovali například vlastním domem a dobrou adresou.

Doktor Martin Mádl se zeptal, zdali byli do vyučení k malířům posílání i poddaní nebo členové řádových komunit. Student odpověděl, že první příklad máme doložen např. u Karla Škréty, doklady o druhém příkladu existují také (např. u benediktýnů).

11:51 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 5 – přítomno členů komise 5 – kladných hlasů 5, záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Tomáš Kolich

Jméno a podpis předsedy komise:

prof. PhDr. Roman Prabl, CSC.



Jméno a podpis dalšího člena komise:

PhDr. Richard Biegel, Ph.D.

