

diploant: Bac. Filip Rachnev  
název práce: **Analýza děje utkání – standardní situace**

oponent: PhDr. Jan Kříček, CSc.

K obhajobě diplomant předkládá zajímavou práci z prostředí špičkového evropského fotbalu (v názvu práce upřesnění absentuje). Práci prezentuje jako výzkumnou studii na vybraném souboru čtyř semifinalistů ME 2004 v Portugalsku. Prostřednictvím metody nepřímého pozorování svou pracovní studii se zaměřuje na problematiku obranné činnosti ve standardní situaci – rohový kop. Zjištěné výsledky podrobuje kvalitativní analýze, z výsledkových výstupů se v závěru práce pokouší stanovit intervenční trendy pro tréninkovou praxi. Diplomovou práci (dále DP) člení do vhodně do čtyřech kapitol, které rozvádí na 78 stranách textu včetně seznamu literatury a doplňuje rozsáhlou přílohou. V teoretické části ve věcné provázanosti sice autor věcně prezentuje terminologii fotbalové abecedy v kontextu herního výkonu, obsahu hry, ale vzhledem k relevanci standardních situací považují tuto část za značně okleštěnou viz. podkap. 2.1.3.1. jako teoretické těžiště práce. Zde absentuje rozsáhlejší teoretický vějíř charakteristik rohového kopu ze strany fotbalových expertů. Vzhledem k formální disponovanosti autora bych očekával při textové prezentaci zónových obran *pila* a *oblouk* (s. 15, 16) názorné grafické schéma obou standardních rozložení. Stanovení pracovní hypotézy a cíle práce ve vztahu k DP vyžadují větší formulační pregnantnost. V úvodu metodické části autor správně upozorňuje na klady, resp. zápory užitých pracovních metod a postupů. Informaci o kvalitativní analýze v kontextu tématu považují za simplifikaci. Některé z vybraných kategorií pozorování jsou významově vzhledem k sledování „rohu“ diskutabilní (strana hřiště, pravá levá noha). Výsledková část práce přináší množství zajímavých kvantitativních dat a kvalitativních informací prezentovaných v textu i v příloze. Tabulky 1-4 dokumentující statistiku jednotlivých týmů jsou nadbytečné, signifikantně postačuje tab. 5.6.7. Diskusní část práce je víc interpretovanou statistikou zjištěných dat než subjektivní vhléd a hlubší syntéza autora (zejména výběr kategorií pozorování). Absentuje také splnění cíle práce a potvrzení pracovní hypotézy. Diskusi vyvolává dále prezentace „úspěšnost / neúspěšnost obranné činnosti“ vzhledem k počtu zahrávaných rohových kopů a docílených branek (6). Za pozitivní považují podkap. 4.2. včetně intervenčních trendů pro praxi výkonnostního fotbalu. Závěr: Téma práce bylo pro diplomanta, budoucího fotbalového odborníka, podnětné, přitažlivé, ale také pracovní náročné. Předložená práce parciálně vykazuje o schopnosti autora pracovat samostatně a také jeho implozi k tématu (výsledková část). Diplomant se snažil, na základě zkušeností, v průběhu práce vyvarovat roli začátečníka a nepřesnostem výrazným zjednodušením nejen v teoretické části, ale i dalších částech předkládaného textu což výrazně snižuje její celkovou hodnotu i úroveň. Přes negativa viz výše práci doporučuji k obhajobě s předpokladem jejího obhájení, že autor věcně zdůvodní a správně odpoví na otázky spojené s řešenou tematikou.