

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Mgr. Josef Šebek  
Datum narození: 20. 4. 1980  
ID studia: 30891953  
Studijní program: Filologie  
Studijní obor: Dějiny české literatury a teorie literatury  
Název práce: „Mezi textem a kontextem. Teorie literárního pole a kulturní materialismus jako modely zprostředkování“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A.  
Oponenti: prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.  
PaedDr. Luboš Merhaut, CSc.  
Datum obhajoby: 29. 6. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 411  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.

### Přítomni:

prof. PhDr. Petr Bílek, CSc. (oponent)  
PaedDr. Luboš Merhaut, CSc. (oponent)  
doc. PhDr. Jiří Homoláč, CSc.  
doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D. (předseda komise)  
doc. Mgr. Libuše Heczková, Ph.D.

### Omluveni:

prof. Dr. phil. Josef Vojvodík, M.A. (školitel)

09:04 Předseda komise Jan Wiendl zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

09:06 Student Josef Šebek seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména, že jeho práce je věnována kulturnímu materialismu a teorii literárního pole (jako část sociálního pole). Osvětlil stručně jejich kontext a důvod, proč si zvolil tyto dva směry. Ve své práci obě teorie nejen představuje, ale také kriticky reflektuje (především teorii literárního pole).

V doplňcích pak analyzuje v kontextu dvou teorií „návrat autora“ a „kulturní produkci“. Do práce zahrnul také dva exkurzy obsahující interpretaci děl Ladislava Fuchse. Josef Šebek také zmínil možnosti dalšího bádání ve směru, jež ve své práci načrtl.

09:20 Předseda komise Jan Wiendl přečetl (v zastoupení) hodnocení studentova studia a jeho disertační práce školitele Josefa Vojvodíka, které uvedl ve svém písemném vyjádření. Školitel

především ocenil, že Josef Šebek ve své práci otevírá pro český kontext nové teoretické horizonty. Předseda komise Jan Wiendl ocenil publikační činnost studenta a participaci na výuce.

09:25 Oponent Petr Bílek seznámil přítomné s hlavními body svého posudku (ocenil schopnost syntetizace tématu, stylizační schopnosti studenta, redakčně kvalitní práci) a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: jak by teorie literárního pole mohla být obohacena dnes aktuální teorií neopragmatismu.

09:30 Oponent Luboš Merhaut seznámil přítomné s hlavními body svého posudku (zhodnocení představených přístupů jako myšlenkových nástrojů, zdařilou aplikaci pojmu postura) a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: jaké paralely měly tyto přístupy v českém myšlení o literatuře a českých teoriích sociologii literatury.

09:41 Student reagoval na vyjádření školitele Josefa Vojvodíka a na posudky oponentů a jejich položené otázky. Uznal jistou disharmonii více částí své práce, přesto vyjádřil přesvědčení, že se neprojevuje ve vyšších patrech a celkové kompozici práce. Osvětlil význam některých svých formulací, jež oponenti zpochybnili. Nastínil možný náhled na vztah Bourdieovy teorie a neopragmatismu či jiných teoretických kontextů. Vyjádřil se také k studii Marka Skovajsy, která s tématem jeho práce souvisí.

10:04 Oponenti se souhlasně vyjádřili k argumentům studenta.

10:05 Předseda komise poděkoval doktorandovi i oponentům za vyjádřené názory a vyzval přítomné k diskusi.

V následné diskusi vystoupili:

Jiří Homoláč položil otázku na český kontext. S ohledem na seznam literatury se ptal na českou aplikaci či reflexi Bourdieovy teorie.

Josef Šebek zmínil Lucii Strochovou a stručně shrnul její přístup.

Libuše Heczková se zeptala na pozici nové kritiky u Bourdieua a vazbu na ni.

Josef Šebek uznal význam teorií zaměřených na text v reakci na marxistickou kritiku.

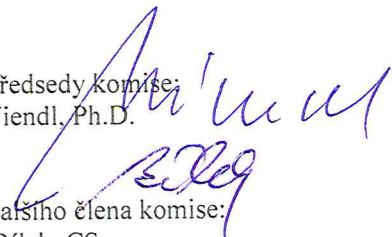
10:25 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise 4; přítomno členů komise 3; kladných hlasů 3, záporných 0 hlasů. Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěl“.

Zapisovatel: Mgr. Klára Soukupová



Jméno a podpis předsedy komise:  
doc. PhDr. Jan Wiendl, Ph.D.



Jméno a podpis dalšího člena komise:  
prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.