

## Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Marian Šidlo Friedl  
Datum narození: 19. 11. 1979  
ID studia: 257062  
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury  
Studijní obor: Hudební věda  
Název práce: „Alikvotní flétna a její deriváty v karpatských regionech ČR - organologický hologram“  
Jazyk práce: čeština  
Jazyk obhajoby: čeština  
Školitel: doc. Mgr. Vlastislav Matoušek, Ph.D.  
Oponenti: Mgr. Matěj Kratochvíl, Ph.D.  
prof. PaedDr. Bernard Garaj, CSc.  
Datum obhajoby: 10. 6. 2016  
Místo obhajoby: UK FF v Praze, nám. J. Palacha 2, Praha 1, místnost č. 404  
Termín: řádný  
Předseda komise: doc. PhDr. David Eben, Ph.D.

Přítomní: dle prezenční listiny

*13:00* Předseda komise Doc. PhDr. David Eben, Ph.D. zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty. Přítomným pak představil studenta.

*13:03* Školitel seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

*13:05* Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména, co bylo cílem jeho práce, seznámil se základními metodologickými východisky a demonstroval na donesených nástrojích, jaká jsou specifika zkoumaného subjektu.

*13:25* Oponent Mgr. Matěj Kratochvíl, Ph.D. seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

*13:30* Oponent Prof. PaedDr. Bernard Garaj, CSc. (v zastoupení prof. Spurným) seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě.

13:35 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky. Vyjadřuje se k výhradám ohledně interpretativních částí práce a objasňuje, z jakých metodologických pozic k tématu přistupoval. Dále reaguje na výhrady dr. Kratochvíla a uvádí, jakým způsobem probíhal výběr informátorů. K posudku prof. Garaje dodává, že termín alikvótní flétna zavádí jako zastřešující pojem převzatý z aktuální organologické literatury. Poukazuje také na problém s překládáním cizích termínů do češtiny.

00:00 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupil:

Prof. Spurný poukazuje na užívání termínu píšťala P. Kurfürstem.

Prof. Ottlová zmiňuje potřebu definovat některé termíny. Dále se ptá na funkci nástrojů v současné hudební kultuře. Student odpovídá, že se nástroje užívají v různých kontextech a nejedná se pouze o souvislost s folklórem.

Prof. Spurný upozorňuje na spojitost s pastevectvím v původním kontextu.

Student dodává, že z jeho výzkumu vyplynul zájem

13:55 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala zdvižením ruky, počet členů komise ...6..... – přítomno členů komise ...6..... – kladných hlasů...6....., záporných hlasů .....0.... Obhajoba disertační práce byla klasifikována prospěl.

Zapisovatel: PhDr. Lenka Hlávková, Ph.D.



Jméno a podpis předsedy komise:  
Doc. PhDr. David Eben, Ph.D.



Jméno a podpis dalšího člena komise:  
PhDr. Alena Jakubcová, Ph.D.