

ZÁPIS OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Student: Juraj Laššuth
Datum narození: 3. 1. 1983
ID studia: 256909
Studijní program: Politologie
Studijní obor: Politologie
Název práce: „Pojatie politiky v realistickej tradícii teórie medzinárodných vzťahov“
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Ing. Milan Znoj, CSc.
Oponenti: PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.
prof. Dr. Pavel Barša, M.A., Ph.D.
Datum obhajoby: 6. 9. 2016
Místo obhajoby: UK FF, nám. J. Palacha 2, Praha 1, KJP - týmová studovna
Termín: řádný
Předseda komise: prof. PhDr. Jiří Kocian, CSc.

12:02 Předseda komise, prof. Kocian, zahájil obhajobu, představil přítomné členy komise (prof. Kocian, dr. Bíba a dr. Bureš) a přítomné oponenty (přítomen prof. Barša, dr. Lánský omluven). Přítomným pak představil studenta.

12:04 Školitel, doc. Znoj, seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia, jeho publikační činností a disertační prací.

12:08 Student Juraj Laššuth představil přítomným svoji disertační práci (představení formou powerpointové prezentace). Přiblížil zejména čtyři kapitoly práce, které se týkaly politické antropologie (např. teze Carla Schmitta), teorie politiky (pojem krize a politická sféra), smyslu a dilematu politických věd (věda pro politiku – metateoretické debaty) a vztahu vnitřní a zahraniční politiky (Morgenthauův republikanismus).

12:25 Oponent, prof. Barša, seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Práci vnímá jako dějiny politických idejí na hranici s politickou filosofií a teorií mezinárodních vztahů. Prof. Barša spatřuje v práci jisté

napětí s ohledem na problematiku sekuritizace problému jako politizace (jak ji uchopil student). Podle oponenta naopak sekuritizace vede k depolitizaci. Této záležitosti byly věnované také otázky položené oponentem studentovi.

12:32 Druhý oponent, dr. Lánský, byl omluven. Jeho posudek představil přítomným člen komise, dr. Bureš. Zmínil hlavní body oponentova posudku se závěrem, že předloženou disertační práci doporučuje k obhajobě. Dr. Lánský v posudku položil studentovi např. otázky ohledně spojení liberalismu se scientismem a možnosti jiného vymezení sociální vědy.

12:36 Student reagoval na vyjádření školitele a na jednotlivé oponentské posudky. Reagoval na některé výtky zmíněné oponenty, hájil také konstrukci textu svojí práce jako celku. Věnoval se otázkám vzneseným dr. Lánským (spíše nedorozumění kvůli stylistice) i prof. Baršou.

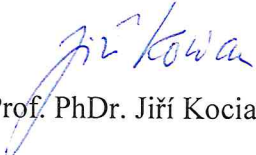
12:45 Předseda komise zahájil diskusi.


V následné diskusi vystoupil prof. Barša ohledně z jeho pohledu ne zcela přesvědčivé reakci na výše zmíněný problém sekuritizace a politizace. Tomuto tématu byl věnován při studentově obhajobě i v diskusi značný prostor. Prof. Barša opět zmínil, že sekuritizace předchází politizaci, podle něj by bylo vhodnější použití jiné metody. Student Laššuth vůči této výtce argumentoval rozdílným vnímáním sekuritizace v souvislosti s tím, v jaké sféře se používá – vojenská sekuritizace je jiná než třeba sekuritizace ekonomická apod. Doc. Znoj poznamenal, že student Laššuth a prof. Barša vnímají různě pojmy sekuritizace a politizace, kdy student sekuritizaci chápe jako součást krizovosti a tudíž se stává součástí politizace. Dr. Bíba vznesl otázku ohledně pojmu veřejnosti (mj. v pojetí Morgenthaua, Kissingera či Schmitta), kdy Morgenthau bývá chápán jako obhájce izolace. Zde student předkládá jiný úhel pohledu na diskutovanou problematiku.

13:02 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

13:07 Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala tajně, počet členů komise 3 – přítomno členů komise 3 – kladných hlasů 3, záporných hlasů 0
Obhajoba disertační práce byla klasifikována: prospěl.

Zapisovatel: Mgr. Stanislav Caletka, Ph.D.


Prof. PhDr. Jiří Kocian, CSc. předseda komise


Mgr. Jan Bíba, Ph.D., člen komise