

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Doc. RNDr. Jaroslav Julák, CSc. Datum: 24. 5. 2016
Autor: Ivana Míková	
Název práce: <i>In vivo</i> a <i>ex vivo</i> modely povrchových mykóz	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Práce je literární přehled (review) věnovaný metodám studia povrchových mykóz. Postupně jsou v ní uvedeny dermatofyty a jejich hlavní vlastnosti; zvířecí modely používané pro studium mykóz, zpracované nejen v textu, ale i v přehledné tabulce; metodiky práce se zvířecími modely; neživé modely studia mykóz, opět zpracované v textu i v tabulce. Odkazový materiál je bohatý a dobře zpracovaný. Netroufám si konstatovat, že jsou tyto přehledy vyčerpávající, rozhodně jsou ale natolik obsažné, že se tomuto ideálu blíží a práci bych proto považoval po formálních úpravách za užitečný studijní materiál nebo laboratorní příručku. Oceňuji zařazení seznamu zkratk.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je logicky a přehledně členěna do kapitol a odstavců odpovídajících výše uvedeným tématům. Diskutabilní je jen nejednotné číslování poslední úrovně pododstavců: někde hierarchické číslování, někde označení a., b. atd.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? neobsahuje	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> V práci jsem nenašel významná pochybení. Pěkná je i její literární forma, dále uvedené připomínky jsou v převážné většině jen korektorské poznámky nebo náměty do diskuse.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Níže uvedené formální připomínky svou závažností a rozsahem nepřesahují opravy obvykle nalézané v jakémkoliv neredigovaném textu a nijak nesnižují kvalitu předložené práce. Závěrem proto konstatuji, že předložená práce bezpochyby splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou a doporučuji její přijetí k dalšímu řízení.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> Koncepční: V úvodu případně v kapitole 2 by bylo vhodné zmínit rod <i>Candida</i> , i když do tématu práce <i>sensu stricto</i> nepatří, je ovšem medicínsky velmi významný. Je zmíněn jen okrajově na str. 28. Typograficky: vzhledu textu by prospělo použití dělení slov. Str. iii: V souhrnu jsou deklarovány modely <i>ex vivo</i> na uměle vytvořených tkáních, ale popisovány jsou materiály připravené z přírodních surovin, často se nejedná o tkáň. Str. iii a dále: pro -ismy se v odborných textech doporučuje používání stylově neutrálních tvarů se -s-, tedy organismy, mechanismy. Str. 1: raději slovosled „modely <i>in vivo</i> a <i>ex vivo</i> “; totéž v nadpisech kapitol 3 a 4. Místo <i>ex vivo</i> je obvyklejší <i>in vitro</i> , i když se zrovna nejedná o umístění ve skle.	

Str. 3, citace Ellis et al. 2007: odkaz na webovou stránku patří až do seznamu literatury; tam je ovšem citace knihy (?) neúplná, chybí vydavatel, místo 2nd editio raději 2<sup>nd</sup> ed. Uvedený odkaz bohužel nefunguje.

Str. 5 a dále: odst. 2.1 by bylo vhodnější dále členit hierarchicky, tj. 2.2.1, 2.1.2 atd. spíše než na pododstavce a., b. atd. I při použitém členění je ale např. **b. Vlasy** nadpis, takže velké V (str. 27).

Str. 5: výčet typů dermatomykóz by bylo možno doplnit o tinea manuum (ruce) a podtyp tinea corporis gladiatorum; toto *ad hoc* dělení je ovšem nekodifikované.

Str. 5: vypsát rodové jméno *A. vanbreuseghemii* (*Arthroderma*?).

Str. 8: 25\_°C (°C je jednotka).

Str. 9: raději stylově neutrální „mechanismus“.

Str. 11: co je „testování vakcín antifungicidních léků“?

Str. 12: 8% a 5%, nebo 8\_% a 5\_%? (byl ciclopirox osmiprocentní, nebo jej tam bylo osm procent?).

Str. 13: bylo by vhodné vysvětlit celou zkratku OPT-NSVs.

Str. 14: syrský s malým s.

Str. 21: „... bývá vybrána skupina kontrolních modelů ...“ skupiny kontrolních zvířat jsou nezbytnou podmínkou validity popisovaných pokusů.

Str. 22: skutečně se doporučuje anestézie intraperitoneálním diethyletherem?

Str. 23: místo „žebříčky“ raději stupnice nebo stupně postižení.

Str. 25: místo rovnítka raději tj., nebo nic.

Str. 33: u odkazu Arenas raději 10<sup>th</sup> ed.; totéž str. 34 Ellis.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

X výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Doc. RNDr. Jaroslav Julák, CSc.

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bi-pravidla-15-16.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **1. 6. 2016**. **Podepsaný předejte osobně Kodulce při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.