

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze  
Katedra pedagogiky, psychologie a didaktiky tělesné výchovy a sportu

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Stackeová, Ph.D.

Oponent: Mgr. Eva Tomešová, Ph.D.

## Oponentský posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martin Vystrčil**

Název práce: **Analýza motivace návštěvníků fitness**

Diplomová práce se v teoretické části zabývá oblastí motivace a fitness, empirickou část tvoří dotazníkový průzkum (vlastní metodou) zkoumající motivační strukturu návštěvníků dvou pražských fitness.

Práce má 81 stran, 11 příloh, 33 citací literatury, z toho 4 zahraniční.

Vybrané téma je ke zpracování v diplomové práci vhodné, škoda, že nikterak nenavazuje na podobné zahraniční výzkumy.

Zhodnocení teoretické části:

Název práce odpovídá jejímu obsahu. Cíl práce je stanoven jasně a specificky.

Slabinou práce je přehled literatury a dosavadních výsledků výzkumu v této oblasti. Kapitola o motivaci je téměř doslovně opsána ze dvou učebnic, poměrně zastaralých, diplomant opomíná moderní sportovně-psychologickou literaturu a novější teorie motivace či výkonové motivace. Nejsou citovány žádné výzkumy motivace pro pohybovou činnost, adherence ke cvičení a jiné příbuzné oblasti.

Práce s literaturou je průměrná, citovat jinou diplomovou práci v případě definice motivace je hrubá chyba.

Proč je v práci o fitness zařazena kapitola o vývoji motivační struktury u vrcholových sportovců? Nezapadá do teoretického rámce práce.

Zhodnocení empirické části:

Vzhledem k návaznosti na teoretickou část práce je překvapivé, že se hypotézy omezují pouze na hlavní motiv a prostředky k dosažení cílů (to je celá motivační struktura?) přitom otázky v dotazníku se zaměřují i na životní styl, tělesné sebepojetí...

U charakteristiky dotazníku chybí údaje o procesu jeho vzniku (když odhlédneme od skutečnosti, že chybí jakákoliv metodologická poznámka o problematice vytváření dotazníků), s kým bylo konzultováno, na základě jaké teorie...

Podle mého názoru přesto dotazník vypovídá o velmi dobré orientaci diplomanta v oblasti motivace ke cvičení u návštěvníků fitness a tento námět by zasloužil další práci na validizaci dotazníku.

Rozsah zkoumaného souboru byl dostatečný, kvalita získaných dat by vynikla při přehlednějším zpracování, např.: sloupcové grafy nejsou nutné, pokud pouze opakují data z tabulek, korelační koeficient se uvádí v jiném tvaru ( $r = 0,05$ ), nikde není zmíněno jaký korelační koeficient, proč a na jaká data!!! byl použit... Chybí metodologická část s popisem metod zpracování dat.

Při interpretaci výsledků postrádám přehledné shrnutí celé „motivační struktury.“ Něco naznačuje profil imaginárního zákazníka (ovšem uvedený nevhodně v diskusi, měl by patřit do výsledků nebo do závěru). V závěru se diplomant zmiňuje jen o dvou (ze šesti) hypotéz.

Formální vady práce:

V práci je množství gramatických chyb, především v interpunkci.

Špatně jsou odkazy na sekundární citace (např. str.12), jiné citace (zjevně opsané z Nakonečného (1998) učebnice) v seznamu literatury chybí (např. str.14), jinde je uvedena strana, ale citovaný odstavec není v uvozovkách (str.36).

Citace zahraniční literatury jsou nesmyslně vsunuté, příklad Shaw et.all (2005) v odstavci o motivaci na str.22, diplomant „cituje“ zcela banální výroky (O'Dell (1997) na str.40), které nesouvisí s „myšlenkovou linií“ textu. Vzbuzují dojem násilného doplnění seznamu literatury o zahraniční prameny.

Celkově hodnotím způsobilost diplomanta k samostatnému řešení odborných problémů jako průměrnou. Pokud bude diplomant schopen při obhajobě reagovat na položené otázky, navrhuji klasifikovat diplomovou práci „dobře.“

Otázky k obhajobě:

Jak konkrétně by mohla data získaná ve vašem výzkumu pomoci při úpravě služeb stávajících fitness?

V čem konkrétně by měli zdokonalovat svou kvalifikaci trenéři fitness vzhledem k výsledkům vašeho šetření?

17.9. 2006

Mgr. Eva Tomešová, Ph.D.

