

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bokůvka Matyáš

Název práce: Srovnání mediální prezentace Tatronu Střešovice a 1. SC WOOW Vítkovice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím se odchyluje analyzované období, ale vše je v úvodu řádně zdůvodněno. Zdůvodnění jiné struktury prezentovaných výsledků je v úvodu naznačeno, nicméně ve výsledku se jeví jako poměrně nevhodná volba.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vznikala relativně hekticky, což se podepsalo na její kvalitě, souvisí to s nedostatkem času na rešerši odborné literatury i s nemožností revidovat následně deskriptci s analytickými prvky na kvalitativní obsahovou analýzu avizovanou v tezích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předložené bakalářské práci se navzdory mým předešlým upozorněním stále ještě objevují pravopisné chyby. Například: opakované psaní Mistrovství světa, Vánoční svátky na s. 27, na s. 18: "Tyto články...sloužili..."

Na s. 38 pak Matyáš Bokůvka správně nalézá jazykovou chybu v propagačním materiálu Vítkovic, ale při její prezentaci se dopouští vlastních interpunkčních chyb. Na s. 4 se poté vyskytuje i věcný omyl, neboť Minneapolis není státem, ale hlavním městem státu Minnesota, dále na straně 21 chybné označení titulku textu jako "nadpis" atd. Loga obou týmů v příloze pak lze bez nadsázky označit za přílohu pro přílohu, neboť pro obsah práce nejsou nijak přínosná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Matyáš Bokůvka předložil text, který je obhajitelný, ale je škoda, že neměl prostor se více věnovat jeho editování. Práce, kterou si dal s přečtením vysokého počtu sportovně-novinářských textů, i veškerý entuziasmus směrem ke zvolenému tématu pak vychází vniveč, když zjištění nejsou dostatečně analyzována, interpretována a text odpovídajícím způsobem zpřehledněn a strukturován. Přesto můžeme o některých zjištěních mluvit jako o cenných, například pokud se týkají rozsahu zpravodajství o jednotlivých týmech. I tyto informace by se však daly lépe zasadit do kontextu regionální žurnalistiky, zpravodajských hodnot atp. Ve zkratce se dá říci, že autor odvedl velmi dobrou práci na zmapování terénu, ale bude muset přijít někdo další, kdo mapu přečte a vyloží, jakým směrem se dále vydat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!