

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bokůvka Matyáš

Název práce: Srovnání mediální prezentace Tatranu Omlux Střešovice a 1. SC WOOW Vítkovice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK / MAFRA, a.s.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si jako téma zvolil mediální prezentaci dvou předních českých florbalových týmů ve dvou vybraných obdobích. V tezích avizoval kvalitativní i kvantitativní srovnání v pěti zvolených médiích. V předkládané práci i její metodologické části se zaměřuje především na kvalitativní hledisko, při zkoumání si všímá také četnosti publikovaných textů a zmiňuje i porovnání jednotlivých titulů, ovšem téměř vždy bez konkrétních údajů. Od původních tezí se odchýlil zejména ve druhém sledovaném období, kdy si kvůli kontinuitě zvolil jiný rok, což v úvodu vysvětluje a vlastní záměr to nijak neovlivňuje. Částečně se liší také struktura práce, teze naznačovaly jednotlivé podkapitoly po médiích, finální práce zahrnuje vždy všechna zkoumaná média ve velkých blocích podle klubů a období. Při zachování původně zvažované struktury mohl být výsledný text přehlednější.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 3 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 3 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma práce je (stejně jako i některá konkrétní zjištění) zajímavé, byť se ne vždy jedná o sémiotickou analýzu. Velmi vhodně je uvedený výzkum Sport Press Survey 2011. Práce poněkud trpí širokým záběrem pěti médií, jejichž volba není nijak vysvětlena. Bližší představení jednotlivých titulů by eliminovalo některé nejasnosti a nepřesnosti (např. u MF DNES chybně jako "nejčtenější deník", vztah MF DNES a iDNES.cz a vzájemné přebírání textů, v případě deníku Právo zda má, či nemá regionální mutaci - s. 41). Naopak se nabízí otázka, proč při volbě tří tištěných titulů a dvou internetových chybí právě třetí "sesterský" web.

Věcnou chybou je autorovo tvrzení, že na iDNES.cz je "poslední zpráva za stavu 2:2 a další vývoj ani konec série už nereflktuje" (s. 33), což není pravda, a při rešerši tak vynechal další dva publikované texty. Z úvodu není možné poznat, podle jakého klíče autor v databázi Newton příspěvky hledal.

Adekvátní oporu v textu či vhodném odkazu nemají ani některá další tvrzení (florbal dostává v médiích méně prostoru než jiné halové sporty - s. 41,), není jisté, zda skutečně informování o mistrovství světa 2012 mělo výrazný vliv na pokrytí extraligy a jejího vrcholu o několik měsíců později. Jako silné tvrzení působí i hodnocení, že deník Sport potvrdil "pozici bulvárního sportovního deníku" (s. 20).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 3 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5) | 4 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Autor se opakovaně dopouští hrubých chyb - zejména ve shodě podmětu s přísudkem (např. Vítkovice chyběli a přepustili - s. 7, články sloužili - s. 18, dva týmy se utkali - s. 19, Vítkovice si připsali - s. 24, menší týmy byli - s. 25, Vítkovice ovládli - s. 26), při psaní velkých a malých písmen (např. Mistrovství světa - s. 5, 14, Mistrovství Evropy - s. 5, Superfinále v celé práci, vítkovičti - s. 23, Světovém šampionátu - s. 42) nebo v interpunkci (např. s. 33, 34). Vyskytují se i další chyby (na Poháru mistrů konaného - s. 5, jakoby Plzeň porazila - s. 16), nadužívání celý/celá 6 x na s. 22.

Některé formulace jsou nepatřičné z pohledu mediální praxe a terminologie (kopírovat z ČTK - s. 14, nadpis - s. 21), jiné obecně neodpovídají odbornému textu (např. zpravodajství se začalo zhušťovat - s. 28). Není vhodné ani označování zkoumaného titulu familiérně Mladá fronta nebo fronta/Fronta (s. 24, 26, 32)..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant psal práci se zaujetím a snažil se dostát záměru stanovenému v tezích, téma práce je jistě zajímavé. Největší slabinou práce je však její jazyková úroveň.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | V práci uvádíte, že florbal dostává méně prostoru nejen než fotbal a hokej, ale i než jiné halové sporty. Z čeho při tomto tvrzení vycházíte a můžete ho případně nějak podpořit? |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!