**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**
**Fakulta sociálních věd**
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

***POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!***

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

**Autor/ka práce**
Příjmení a jméno: Řápek Jan
**Název práce:** Transformace české filmové kritiky (na cestě k internetu s Františkem Fukou)
**Autor/ka posudku**
Příjmení a jméno: Šobr Michal
Pracoviště: IKSŽ - katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Cíl práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.2 | Technika práce | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1.3 | Struktura práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl a technika práce plně odpovídají schváleným tezím. Ve struktuře práce došlo jen k okrajovým změnám, které byly s autorem průběžně konzultovány a jejichž smyslem bylo ještě více akcentovat nosné téma a posílit tematickou sevřenost jeho studie. Lehký posun v názvu práce (oproti tezím) je akceptovatelný neboť zásadně nemění charakteristiku jejího zaměření a navíc jí dodává sympaticky "literární" nádech. Jen formulace zdůvodnění (uváděná autorem pod čarou na str. 3) je v kontextu s teoretickou studií poněkud svérázná (motivem je "poetičnost" a "rozvernost" Fukovy tvorby).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 1 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Jan Řápek nevstupuje do svého tématu překotně, ale snaží se vyjít z jeho reálných kontextů a proměn, které z nich vyplynuly. Vzhledem k povaze tématu se kromě literatury a pramenů výrazně opírá o internetové zdroje. Z metodického hlediska je zajímavá a také argumentačně zdůvodněná forma případové studie, kterou autor zvolil jako ilustrativní klíč k pochopení transformace české filmové kritiky a její směřování k internetu. Tato metoda, využívající deskripce vybraného modelového případu, aby z něj vyvodila obecnější závěry i pro ostatní obdobné případy, je přehledná, užitečná a vypovídající, pakliže se opírá o dostatečně reprezentativní model. Jan Řápek ho zcela nepochybně našel v osobnosti filmového publicity Františka Fuky, jehož tvůrčí praxe v oblasti filmové žurnalistiky kopíruje transformaci české filmové kritiky od tištěných médií (Cinema) k internetu (FFFILM).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|---|---|---|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |

| | | |
|---|---|---|
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je dostatečně přehledná a logicky postupuje od základních teoretických východisek, charakterizujících filmovou recenzi a kritiku jako žánr, přes proměny české filmové žurnalistiky na přelomu milénia (oslabování pozice klasických, tištěných médií) až k rozmachu filmové žurnalistiky na internetu. Funkční a výmluvnou součástí bakalářské práce jsou přílohy, kterými je obsáhlý rozhovor s Františkem Fukou a komparace recenze na identický film tak, jak byla publikována v tištěném časopisu Cinema a na Fukově blogu FFFILM.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Předložená práce je původní úvahou, která se věnuje aktuálnímu (a tudíž dosud spíše jen fragmentovitě reflektovanému) tématu současné transformace české filmové kritiky, jež se stále razantněji rozvíjí zejména na internetových portálech. Jan Řápek prokázal odvahu, samostatnost a kreativitu, když si našel vlastní, aktuální (a tudíž systematicky dosud nezpracované téma) a zvolil ne zcela běžný klíč k jeho uchopení formou případové studie, personifikované vícevrstevnatou osobností Františka Fuky. Z dikce Řápkovy práce je patrný zájem a zaujetí tématem i schopnost jeho teoretické reflexe. Jeho práce zachycuje zrod, proměny a současný rozvoj internetové žurnalistiky, která postupně přebírá pozici dřívějších klasických, tištěných formátů. Předložený text je tak nejen vrcholně aktuální, ale také kvalifikovaný a inspirativní pro všechny, kteří se danou problematiku hlouběji zabývají.
Předložená studie odpovídá podmínkám, které jsou kladeny na bakalářské práce a proto doporučuji její přijetí k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**:

| | |
|---|---|
| 5.1 | Jsou s masivním rozvojem filmové žurnalistiky na internetu spojena i konkrétní rizika? Pakliže ano jaká a jak jim lze případně čelit? |
| 5.2 | |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***