UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Jan Řápek
Název práce: Transformace české filmové kritiky (Na cestě k internetu s Františkem Fukou)
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: doc. MgA. Martin Štoll, Ph.D.
Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor se od schválených tezí v podstatě neodchyluje. Struktura práce i její technika také tezím odpovídá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor sleduje přesun filmové kritiky z tištěných médií do internetových, a vybírá adekvátní literaturu z dost širokého spektra. U titulu Liehm-Lukeš (2001) v seznamu použité literatury jsem však marně hledal, jak a kde jej autor v práci použil. Prozradí mi toto tajemství?
Je vidět, že autor problematice rozumí, zvládá aplikaci získaných poznatků z literatury do svého konceptu. Podstatným byl rozhovor s Františkem Fukou (uvedený též v příloze), který byl v práci plně využit.
Logičnost výkladu je v pořádku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Nemám připomínek. Z hlediska stylistického i práce s odkazy je práce v pořádku.
Všiml jsem si jedné hrubky: „jestli jsem měl rád něčí recenze, tak to byly ty Petrovi.“ – nemá být tvrdé y? – str. 19
Nevím, jestli se používá běžně pojem „Tam si Fuku vyhlídal Ondřej Neff“ – str. 30. Přijde mi to neobyčejné spojení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Autor zpracovává jak proměnu platforem, na nichž se v posledních dvaceti letech uplatňovala filmová kritika (časopisy Cinema a Premiere a následně přesun do internetového prostředí FilmPub, MovieZone.cz, ČSFD.cz, okrajově Kinobox.cz, Filmserver.cz, Gorilla.cz, Dokina.cz a blogy), a zmiňuje i konkrétní osobnosti.
Vybral si Františka Fuku jako typického představitele sledované proměny, člověka, který byl nejprve spjat s počítačovými hrami, pak psal pro tištěná filmová periodika, až se stal výraznou postavou českého internetu.
Práci hodnotím – pro úroveň práce bakalářské – jako výbornou. Je přehledná a Honzovi se podařilo přesně pojmenovat sledovanou proměnu. Tedy práce naplňuje i své vytyčené cíle.
V čem jsem trochu na pochybách, a to se týká celé práce, jestli je adekvátní nazývat činnost některých zmiňovaných jmen „kritikou“, když jde podle mého spíše o recenze, a to se týká ve vší úctě i díla F. Fuky. Ale to je otázka do diskuse.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se podle Vás proměnila kritika F. Fuky v obdobích kdy psal pro tištěná periodika a nyní pro internetové servery? Dalo by se to nějak zobecnit?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2016 Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!