

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Šeliga
Název práce: Mccarthismus a jeho obraz v tištěných médiích

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Svoji práci a otázky formuluje autor na str. 3 a 4.
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Svoji metodu charakterizuje autor takto: „Ve své práci budu používat metodu syntézy a analýzy. Analýza se tedy týká pramenů (primárních zdrojů), v tomto případě Gallupa. Sekundární literaturu zpracovávám metodou syntézy.“ (4) Autorova základní teze: „...mccarthismus byl tiskem stvořen a značně podporován, a jen díky silné podpoře tisku se mohl McCarthy stát tak významnou a úspěšnou osobou své doby a mccarthismus takto celospolečensky zásadním tématem.“ (3) Tisk podle autora podporoval McCarthyho „z finančních důvodů, kdy noviny doufaly ve snadné výdělky z tak třaskavého tématu, a zároveň mohlo jít i o strach z vlastního postihu novinářů.“ (3) Autor bohužel v literatuře neuvádí výsledky amerického dešifrovacího programu VENONA, jehož existence byla až do roku 1995 přísně utajována a jemuž věnovali monografii historici amerického komunismu John Earl Haynes a Harvey Klehr. V témže roce zemřela autorka jednoho z hlavních pramenů předložené práce Marie-France Toinetová (1942-1995), tudíž neměla možnost se k programu VENONA vyjádřit). Dešifrované radiodepeše mezi Moskvou a sovětskými zastupitelstvími v USA prakticky prokazují zradu Algera Hisse a týkají se i procesu Rosenbergových. Z pochopitelných důvodů tyto dešifrované texty nemohly být v 50. letech použity. Nelogické je tvrzení, že se Brecht „vrátil“ do NDR (9, 13), vždyť v době Brechtovy emigrace z Německa žádná NDR neexistovala. Připomínám, že Brecht, v jehož životě nalezneme více eticky sporných činů, nejprve vypovídal před HUAC, ale v zápětí „zmizel“ a vynořil se ve východním Berlíně. Z komunistického odpadlíka Louise F. Budenze se zde stal „Luis Bodenz“ (14). Podobně z George C. Marshalla se stal „Marschall“ (32). Autor zde měl uvést seznam osob tvořících „Hollywood Ten“, byli to významní filmoví režiséři a scénaristé. Významným, ale autorem opominutým faktorem pro růst významu mccarthismu byla násilná instalace prosovětských komunistických režimů ve střední a východní Evropě, velice významně i pražský puč v roce 1948. Autorův překlad titulu ze *Superior Telegram* „Státní zaměstnankyně...“ (19) je podle mne chybný, slovo „State“ se vztahuje ke Státnímu departementu USA, tedy období našeho Ministerstva zahraničí.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev mohl být lepší, např. autor opakovaně píše místo „vyzýval“ chybně „vzýval“ (18, 23,!!!), nacházíme syntaktické perly á la „Tohle byl sice jeho prvním útokem na armádu“ (33) a mnohé a mnohé další prohřešky proti české syntaxi. Vyznačil jsem je obyčejnou tužkou v hodnoceném exempláři práce.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce dospívá k předvídatelnému závěru, že tisk přispěl k nástupu mccarthismu. Připomíná rovněž, že se mnozí novináři začali bát o svoji profesionální existenci. Originální myšlenky jsem nenašel. Autor mohl použít novější literaturu, která je k dispozici v jinonické knihovně UK. Některé partie práce bych vyzdvihl, například pěkně napsaný druhý odstavec na str. 25.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Existuje možnost, že by se mccarthismus někdy mohl vrátit? Za jakých podmínek?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA doporučuji připustit práci k obhajobě a ohodnotit ji známkou **velmi dobře**.
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Datum: 30. června 2016.

Podpis: