

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Adéla Neubertová

Název práce: Co znamená feminita: srovnání pohledů homosexuální a heterosexuální ženy

Vedoucí práce: PhDr. Vít Horák, Ph. D

Oponent/tka: Michal Kotík

Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definován prostřednictvím tří výzkumných otázek

Jak dotazované ženy vnímají feminitu

Jaké faktory ovlivňují jejich náhled na feminitu

Jaké rozdíly ve vnímání feminity nacházíme v porovnání pohledu homosexuálních a heterosexuálních žen

Závěry vytčenému cíli odpovídají.

Struktura práce odpovídá vytčenému cíli, práce je logicky a přehledně vystavěna.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, výběr literatury je vzhledem k tématu dostačující, cizojazyčné texty jsou zastoupeny v dostatečné míře. Trochu nadbytečné se mě zdá uvádět tři autory, jejichž práce se týkají sociologického výzkumu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se rozhodla zkoumat respondentky, které se věnují týmovým sportům. Rozhodně nemám nic proti tomu, ale je li v názvu práce srovnání pohledu na feminitu heterosexuální a homosexuální ženy, očekával bych, že autorka omezení na sportovkyně nějak zdůvodní a vezme jej v potaz při diskusi svých závěrů. Možná v pozadí této volby stála regulérní představa autorky, že homosexuální ženy může lépe najít v prostředí týmových sportu, nicméně i v tomto případě by bylo vhodné důvod svého prvotního omezení zkoumaného vzorku vysvětlit.

Co se týče teoretických podkladů, autorka v teoretické části podává více méně jen přehled potřebných teoretických prací na potřebná témata (gender, feminita, maskulinita, etc.) než aby systematicky vytvářela potřebný teoretický základ pro vlastní analýzy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů odpovídá požadavkům na tento typ práce. Vzhledem k jasně definovaným cílům a vhodné konceptualizaci je argumentace dobře založená na analýze získaných dat.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorčina tvrzení jsou jasně odlišena od těch převzatých, stylistický i jazykově je práce na dobré úrovni. Autorka řádně cituje.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka má v příloze práce několik fotografií jak „obrázky použité v rozhovorech“. V práci se ale nikde v textu k nim neodkazuje, i když je uvádí v diskusní osnově. Autorka by měla vysvětlit, jak s nimi

pracovala a k jakým závěrům jí posloužily.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by se ev. mohly lišit závěry práce, kdyby autorka zvolila „nesportovní“ respondentky?

Celkové hodnocení práce:

Na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě, protože splnila požadavky na tento typ práce kladené, a navrhuji ohodnocení **velmi dobře**; za předpokladu vynikající obhajoby i ohodnocení výborně.

Datum: 31. května 2016

Podpis: Michal Kotík