

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí*

**Autor/ka práce:** Adéla Neubertová

**Název práce:** Co znamená feminita: srovnání pohledu homosexuální a heterosexuální ženy

**Vedoucí práce:** PhDr. Vít Horák, Ph. D.

**Oponent/tka:** Mgr. Michal Kotík

**Navržené hodnocení:** výborně – velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, cíl je vymezen stručně a srozumitelně v úvodu práce. Závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována s ohledem na vytyčený cíl.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka analyzuje polostrukturované rozhovory osmi respondentek. Nebylo mi však jasné, jakým způsobem používala fotografie přetisknuté v příloze práce. Po provedené analýze je možné si položit otázku, zda nebylo lepší použít dotazník místo rozhovoru. Autorku zajímá, jaké jsou typické vlastnosti definující ženu a zjišťuje, že je to např. fyzická krása, přitažlivost, sebevědomí atd., ale v této formě by možná bylo efektivnější použít dotazníkem. Logická otázka: Použila by autorka stejnou metodu, kdyby výzkum prováděla podruhé?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dobrá. Autorka těží hlavně z dobře koncipovaného výzkumného záměru, na základě něž je jasné, co chce zjistit. Argumentace je pak úzce propojena s výsledky analýzy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyk i formální aparát je na dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Slabší částí práce je teoretický úvod, který sice obsahuje logické ingredience (gender, feminita, homosexualita), ale ty jsou prezentovány výčtem různých přístupů a autorů. Autorka mohla jistě lépe vyjasnit, které pojmy jsou pro její analýzu zásadní, a také je pak použít. Teoretická část zde spíše uvádí do tématu než by připravovala analytický aparát.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Text Adély Neubertové podle mého názoru vyniká mezi většinou bakalářských prací obhajovaných na ISS, a to především jasným záměrem, který autorka následně také realizuje. Práce přináší relevantní a zřetelně formulované

zjištění, jakkoliv na omezeném vzorku daném rozsahem provedeného výzkumu. Dílčí aspekty práce lze jistě kritizovat, ale vzhledem k bakalářské úrovni je nepovažuji za podstatné.

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou či velmi dobrou podle obhajoby.**

Datum:

Podpis: