

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Ondřej Zelinka**

Název práce: **Domácí terorismus ve Spojených státech v letech 2001-2015**

Vedoucí práce: Jana Sehnálková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Ondřeje Zelinky je věnována problematice domácího terorismu ve Spojených státech. Autor konstatuje, že “domácí terorismus a násilný extremismus představují jednu z největších hrozeb pro Spojené státy a jejich občany” (s. 10). Spojené státy ve zkoumaném období úspěšně čelily útokům skupin spadajících do kategorie mezinárodního terorismu, většina uskutečněných teroristických útoků na americké občany pocházela zevnitř Spojených států. Cílem práce je “zmapovat, jakým způsobem se vyvíjel domácí terorismus ve Spojených státech od roku 2001 do roku 2015” se zaměřením na aktivity dvou skupin, které jsou nejčastějšími pachateli teroristických útoků, a to muslimských skupin a skupin extrémní pravice. Autor také sleduje trendy v domácím terorismu, snaží se je interpretovat a také vytváří profil nejpravděpodobnějšího pachatele domácího terorismu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je napsána srozumitelně, kapitoly jsou řazeny logicky. Práce je uvedena velmi přehlednou kapitolou, v níž autor popisuje a kriticky hodnotí základní použitou literaturu. Autor si také všímá faktu, že různé instituce ve Spojených státech nepracují s jednotnou definicí domácího terorismu - autor sám domácí terorismus definuje jako teroristické skutky spáchané na území USA občany USA, lidmi s trvalým pobytem v USA a osob, jejichž radikalizace proběhla v USA (s. 15). Práce se pak detailně věnuje dvěma hlavním skupinám, které ve zkoumaném období měly na svědomí teroristické útoky s nejvyšším počtem obětí: pravicovému domácímu terorismu, jehož původcem jsou např. skupiny náboženských fundamentalistů, protivládní skupiny a rasistické skupiny, a džihádistickému terorismu. U obou skupin stručně a přehledně popisuje jejich ideologická východiska. V páté kapitole autor nabízí stručný přehled nejvýznamnějších útoků jak pravicových tak i džihádistických skupin. Poslední, klíčová kapitola představuje trendy v domácím terorismu, kdy autor pracuje se statistikami, které čerpá z databáze New America Foundation. V této kapitole autor zpochybňuje obecný předpoklad, že pachateli domácího terorismu jsou především džihádisté. Autor dokazuje, že útoky spáchané organizacemi extrémní pravice, kde nejpravděpodobnějším pachatelem je “bílý muž narozený ve Spojených státech ve věku 34 let” (s. 27), jsou obecně nebezpečnější, neboť mají často na svědomí vyšší počet obětí. Na druhou stranu ale také autor pozoruje trend nárůstu džihádistického terorismu - zejména po roce 2009. Tento nárůst vysvětluje především zvýšenou schopností bezpečnostních složek odhalovat plánované teroristické činy a předcházet takovým aktivitám (s. 30).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové a formální stránce je práce na standardní úrovni, jen na několika místech se vyskytují drobné chyby v interpunkci. Poznámkový aparát je zpracován pečlivě, jen místy chybí tečky na konci citace.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ondřej Zelinka si za téma své práce vybral velmi aktuální a ostře sledované téma. Autor úspěšně vyvrací obecné přesvědčení, že islamistický terorismus představuje pro Spojené státy největší nebezpečí - naopak prokazuje, že pravicový terorismus, jehož pachatelem je nejčastěji "bílý Američan", má na svědomí nemalý počet útoků s vysokým počtem obětí. V přehledu incidentů (kapitola 5) ale není často úplně jasné, na jakém základě byly činy vybrané autorem hodnoceny jako teroristické, jaké důvody vedly k jeho uskutečnění - například v případě Josepha Stacka není zřejmé, proč je čin hodnocen jako teroristický.

Lze ocenit autorovu snahu pracovat se statistikami, které se snaží vlastním způsobem interpretovat. Je jen škoda, že některé své postřehy nezpracoval i graficky. Zároveň by bylo vhodné alespoň krátce popsat metodologii, na základě které jsou jednotlivé činy do databáze New America Foundation zařazovány. V kapitole věnované profilu potenciálního teroristy by určitě bylo zajímavé zmínit faktory, které vedly k radikalizaci pachatelů teroristických činů, a srovnat cestu radikalizace u pachatelů pravicového terorismu a džihádistického terorismu. Vhodné by bylo také zmínit implikace, které takto vytvořený profil přináší např. pro bezpečnostní složky či politiky v rámci jejich boje proti terorismu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Promítly se Vámi identifikované trendy nějakým způsobem v politických diskusích, návrzích nových opatření či nové legislativy?
- Na s. 22 píšete o útoku proti černošskému kostelu, který spáchal Dylan Roof. Proč byl tento incident označen za teroristický čin? Proč nebyl posuzován jako "hate crime"? Je možné, že může být teroristický čin klasifikován jako „hate crime“?
- V závěru práce zmiňujete, že nárůst teroristických aktivit lze vysvětlit zlepšenou schopností odhalovat a předcházet teroristickým útokům a zároveň samotným způsobem práce bezpečnostních složek. Není však přece jen možné, že nárůst aktivit domácího terorismu je způsoben i jinými faktory - např. radikalizací určitých společenských skupin, které např. nesouhlasí s domácí či zahraniční politikou federální vlády?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce Ondřeje Zelinky splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s výslednou známkou **velmi dobře**.

Datum: 6. června 2016

Podpis: Jana Sehnálková

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.