

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Freislebenová Andrea

**Název práce:** Docusoap - mezi dokumentem a seriálem; adaptace zahraničních postupů v České republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Géla František

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka měla už v tezích poměrně přesnou představu o struktuře své bakalářské práce. Během zpracovávání ale došlo k malým změnám v některých kapitolách, což autorka v úvodu vysvětluje. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce a šíři tématu tuto změnu považuji za vhodnou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V první části se autorka věnovala vymezení subžánru docusoapu v rámci televizní tvorby, produkčním metodám a situaci v Česku. Drobnou poznámku mám ke konstatování o možnostech prostředí převzatému z Knihy o televizi na s. 18 - tato možnost není ničím, čím by byl Final Cut Pro specifický, prostředí se stejným způsobem dají používat i jiných stříhových systémech používaných v profesionální praxi např. Avid nebo Adobe Premiere. V podkapitole o publiku je zmíněno dotazníkové šetření (s. 21) - to se sice používá u tištěných médií a rozhlasu, pro TV sledovanost se ale využívá elektronické měření prostřednictvím peoplemetrů.

V analytické části se autorka zaměřuje jednak na protagonisty zkoumaných docusoap, jednak na to, které negativní jevy se v jednotlivých pořadech objevují. V této části by bylo vhodné rozvést metodiku. Především chybí zdůvodnění toho, podle čeho volila autorka negativní společenské jevy, jejichž přítomnost v jednotlivých pořadech zkoumala.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má vhodnou strukturu, od obecné charakteristiky televizní tvorby se autorka dostává k podstatě subžánru docusoap a pokračuje popisem těchto pořadů v českých televizích. Autorka vhodně využívá poznámkový aparát a dodržuje citační normu, jen by bylo dobré dodržovat stejný formát v celé práci (viz použití harvardského systému např. u poznámky pod čarou na s. 9 nebo u odkazu na Altheida na s. 21). Některá tvrzení by bylo vhodné doplnit relevantními daty (např. s. 2 "rozebereme pět neznámějších docusoap" či s. 9 "zájem o reality show uvadá"), například údaje o sledovanosti.

Práce má dobrou stylistickou úroveň, objevují se ale pravopisné chyby (např. s. 4 "osobnosti se vyjadřovali" x "vyjadřovaly", s. 22 "česká televize" x "Česká televize"), špatné použití čárek nebo nevhodné formulace (s. 34 - "díky svému handicapu" x "kvůli svému handicapu"). Práci by prospěla důkladnější korektura, čímž by se autorka vyvarovala i zbytečných překlepů (např. s. 4 "potupně" x "postupně" nebo u jmen s. 5 "Boostrin" x "Boorstin") nebo nepřesností (s. 22 - autorka píše o šesti analyzovaných docusoapech v teoretické části, přičemž jich je pět a jedná se o část praktickou).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka ve své práci charakterizovala subžánr docusoap v kontextu televizní tvorby a v praktické části analyzovala témata a protagonisty zástupců tohoto subžánru v lokálním perspektivě. Ve výsledcích svého výzkumu přináší zajímavý pohled jednak na témata a rovněž na skladbu protagonistů, jimž se věnují tvůrci v jednotlivých docusoapech v České televizi. Na základě těchto poznatků a z důvodu, že se určitá témata v různých pořadech opakují, by byl zajímavý i komplexní pohled na to, čemu se čeští tvůrci ve svých (nejen) docusoapech věnují. Práci doporučuji k obhajobě a přes zmíněné nedostatky navrhuji hodnotit známku výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na základě čeho jste vybírala konkrétní negativní sociální jevy k analýze?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**